Niveau(x) d'enseignement: 9 Numéro EDUQ : 8370183
Centre d'intérêt: 160

Hardy, Gaétan.

Essai d'estimation du coût de la généralisation d'accueil et référence / par Gaétan Hardy, Dominique Ménard. -- [Québec] : Direction générale de l'éducation des adultes, Service de recherche et développement, Division des études et projets, 1979.
iv, 73 f. ; 28 cm + annexe (67 f.).

Titre de l'annexe, Accueil et référence, données transmises par les commissions scolaires.

Cote Dewey: 379.114'09714/H269e Cote LC: LB/2891/.03

Descripteur(s): *Accueil des étudiants *Service de l'éducation des adultes *Analyse de coût *Budget *Commission scolaire régionale *Education des adultes

Depuis quelques années, cinq commissions scolaires expérimentent un nouveau concept d'accueil et référence, en éducation des adultes, sans se préoccuper de l'aspect financier. Cependant la possibilité d'une généralisation à l'ensemble du réseau de ce nouveau concept nécessite la connaissance des coûts additionnels engendrés, ce que tente d'estimer la présente étude. À cette fin, on a procédé à une cueillette d'informations auprès des commssions scolaires soumises à l'expérimentation, pour déterminer la quantité de ressources humaines et monétaires nécessaires à un fonctionnement adéquat du modèle, à partir de l'année 1978-1979.

Le document comprend trois parties. La première analyse les données recueillies auprès des commissions scolaires expérimentales et formule certains commentaires sur l'échantillon de commissions et le mode de financement retenu. La seconde partie présente une première approche pour estimer les coûts, soit celle du manque à gagner par commission scolaire. La troisième partie explore une deuxième approche, celle du coût unitaire additionnel engendré par ce nouveau modèle, un coût non inflationniste.

L'analyse des données révèle des carences sérieuses quant au choix et à la validité de l'échantillon expérimental. Malgré cela, les deux approches ont été utilisées avec les données de base recueillies. Fondamentalement, la méthodologie de l'approche selon le manque à gagner est bonne. Toutefois son application, dans un tel contexte, génère de piètres résultats. L'autre méthode a conduit à deux coûts unitaires considérés comme non inflationnistes. La généralisation du nouveau concept à l'ensemble du réseau, selon cette approche, coûterait près d'un million de dollars.

Type de document: r
Auteur de l'analyse: jr

E D U Q 8370183 A

483

ESSAI D'ESTIMATION DU COÛT DE LA GÉNÉRALISATION D'ACCUEIL ET RÉFÉRENCE

Oct 1979

E D U Q 8370183 A

ESSAI D'ESTIMATION DU COÛT DE LA GÉNÉRALISATION D'ACCUEIL ET RÉFÉRENCE

par: Gaétan Hardy
Dominique Ménard

Direction générale de l'éducation des adultes
Service de recherche et développement
Division des études et projets

OCTOBRE 1979

TABLE DES MATIERES

Page

LISTE DES TABLEAUX iii

AVANT-PROPOS 1

INTRODUCTION 2

CHAPITRE I: 1. ANALYSE DES DONNEES RECUEILLIES, CRITIQUE DE L'ECHANTILLON ET DU FINANCEMENT, DU SERVICE ACCUEIL ET REFERENCE 4

1.1 Analyse des données recueillies . 5

1.1.1 Les revenus 5

1.1.2 Les dépenses 8

1.1.3 Le temps 11

1.2 Analyse critique de l'échantillon et du financement 18

1.2.1 Analyse de l'échantillon 18

1.2.2 Analyse du financement . 26

CHAPITRE II: 2. LE MANQUE A GAGNER PAR SEA 28

2.1 Le manque à gagner par heure-groupe 28

2.2 Les scénarios de calcul du manque à gagner 29

2.3 La généralisation 38

Page

2.3.1 Outil de généralisation . 38

2.3.2 Les équations de régression 39

2.3.3 La généralisation au réseau des commissions scolaires 43

CHAPITRE III: 3. Le coût unitaire par commission scolaire 48

3.1 Détermination du coût unitaire . 49

3.1.1 Les revenus disponibles pour le Service accueil et référence 49

3.1.2 Les dépenses 53

3.1.3 Coût du nouveau modèle accueil et référence . . 56

3.2 Coût provincial du nouveau modèle accueil et référence 61

CONCLUSION 72

Page

2.3.1 Outil de généralisation . 38

2.3.2 Les équations de régression 39

2.3.3 La généralisation au réseau des commissions scolaires 43

CHAPITRE III: 3. Le coût unitaire par commission scolaire 48

3.1 Détermination du coût unitaire . 49

3.1.1 Les revenus disponibles pour le Service accueil et référence 49

3.1.2 Les dépenses 53

3.1.3 Coût du nouveau modèle accueil et référence . . 56

3.2 Coût provincial du nouveau modèle accueil et référence 61

CONCLUSION 72

LISTE DES TABLEAUX

		Page
TABLEAU 1:	Les revenus selon la source de financement par commission scolaire pour le service "accueil et référence"	6
TABLEAU 2:	Les dépenses du service accueil et référence par commission scolaire	9
TABLEAU 3:	Nombre d'heures observées par commission scolaire	12
TABLEAU 4:	Nombre d'heures ajustées par commission scolaire	15
TABLEAU 5:	Nombre de personnes-années par commission scolaire	16
TABLEAU 6:	Comparaison de l'échantillon à l'ensemble du Québec	19
TABLEAU 7:	Description de l'échantillon selon la population et les heures-groupes	22
TABLEAU 8:	Répartition des commissions scolaires du réseau et de l'échantillon par catégorie de financement	24
TABLEAU 9:	Nombre de dollars heures-groupes versés par catégorie de financement	25
TABLEAU 10:	Personnes-années requises en temps client et autre	31
TABLEAU 11:	Salaires versés pour les temps client et autre	32
TABLEAU 12:	Personnes-années requises en temps client et autre ajustées en distribution relative	33
TABLEAU 13:	Le manque à gagner par heure-groupe	36

Page

TABLEAU 14:	Les équations de régression du manque à gagner en fonction de la population totale et des heures-groupes par scénario	40
TABLEAU 15:	Comparaison entre les valeurs observées et calculées du manque à gagner	42
TABLEAU 16:	Coût de la généralisation selon les trois (3) scénarios	44
TABLEAU 17:	Généralisation partielle dans vingt-neuf (29) commissions scolaires selon les trois (3) scénarios	46
TABLEAU 18:	Montants unitaires distribués aux commissions scolaires	57
TABLEAU 19:	Coût de la généralisation "accueil et référence" (approche 2)	67
	10 000 h-gr. et -	67
	Entre 10 000 et 20 000 h-gr.	68
	20 000 h-gr. et + ...	69
TABLEAU 20:	Echantillon des commissions scolaires utilisées pour réaliser la régression (26 CS)	70

AVANT-PROPOS

Depuis quelques années, cinq (5) commissions scolaires expérimentent un nouveau concept d'accueil et référence. Au cours de ces années, il n'y a pas eu de préoccupation financière: seule l'idée d'accueil et référence était à développer.

Finalement cette préoccupation financière est apparue lorsque la possibilité d'une généralisation du nouveau concept s'est manifestée. Dès lors la Division des études et projets du Service de recherche et développement a dû accepter de réaliser une étude du coût de cette généralisation malgré toutes les contraintes entourant un tel projet.

En dépit de la pauvreté des informations le travail a été fait et ce document livre un essai d'estimation du coût de la généralisation d'accueil et référence.

INTRODUCTION

"L'idée AR est une bonne idée"[1]. Cette idée s'est développée et précisée au cours des trois (3) dernières années avec la participation de cinq (5) commissions scolaires, laissant pour compte l'aspect financier. La généralisation à l'ensemble du réseau de ce nouveau concept nécessite la connaissance des coûts additionnels engendrés. Le climat de restriction budgétaire et d'utilisation efficace, rationnelle des ressources disponibles nous y oblige.

Déterminer le coût additionnel du nouveau modèle n'est pas chose facile. L'absence d'informations en est la principale difficulté. Une cueillette d'informations auprès des commissions de l'expérimentation s'imposait, pour déterminer la quantité de ressources humaines et monétaires nécessaires pour faire fonctionner adéquatement ce modèle. Ce fut fait. Nous avons donc certaines observations portant sur les revenus, les dépenses, les ressources humaines et une année d'observation, 1978-79. Tout ceci pour déterminer le coût provincial de la généralisation du modèle.

---

(1) André Aubry, document: Suite à la rencontre du 18/12/78 sur l'expérimentation AR, 8 janvier 1979, p. 1, point 2.

Ce document est un essai d'estimation de ce coût. C'est un essai en ce sens que les deux (2) approches préconisées ne sont sûrement pas uniques, mais les meilleures parmi celles que nous avons envisagées.

Le document comprend trois (3) parties. La première analyse les données recueillies auprès des commissions expérimentales et reprend certains commentaires déjà formulés sur l'échantillon de commissions et le mode de financement retenu. La seconde partie présente une première approche pour estimer les coûts, c'est celle du manque à gagner par commission scolaire. La troisième partie explore une deuxième approche, celle du coût unitaire additionnel engendré par ce nouveau modèle, un coût non inflationniste.

CHAPITRE I

1. ANALYSE DES DONNEES RECUEILLIES, CRITIQUE DE L'ECHANTILLON ET DU FINANCEMENT, DU SERVICE ACCUEIL ET REFERENCE

Présentation

La cueillette des informations sur les ressources humaines et monétaires nous a permis d'obtenir une base de données minimale pour réaliser ce travail. Nous présentons dans ce chapitre une brève analyse de ces données. De plus, il nous est apparu opportun de reprendre certains commentaires que nous formulions avant d'entreprendre ce travail, sur l'échantillon retenu, sa validité et l'impact sur les résultats escomptés de même que sur le mode de financement retenu pour le service accueil et référence.

1.1 Analyse des données recueillies

Cette première section analyse brièvement les données recueillies auprès des commissions scolaires de l'expérimentation. Les données originales transmises par les commissions apparaissent dans un document en annexe. Nous avons retenu cinq (5) tableaux présentant les revenus, les dépenses et le temps exprimé en heures pour conduire cette analyse.

1.1.1 Les revenus

Le tableau 1 présente pour chacune des commissions l'identification de la source des revenus dont disposaient les commissions. Voici certaines observations qui se dégagent de ce tableau.

- Un montant de 690 834,00$ était disponible pour le service accueil et référence, parties expérimentale et soutien à la formation, pour l'ensemble des commissions.

- 40,3% du budget total origine d'un budget spécial pour l'expérimentation (278 161,00$).

TABLEAU 1

Les revenus selon la source de financement par commission scolaire pour le service "accueil et référence"

Source des revenus \ Commissions scolaires	Chicoutimi	Chambly	Grand-Portage	St-François	Du Rivage	Total
Norme soutien à la formation	27 860,00$ 29,2%	56 390,00$ 16,5%	22 647,00$ 23,9%	23 282,00$ 28,5%	(20 591,00$) 27,0% (1)	150 770,00$ 21,8%
Budget spécial expérimentation	48 000,00$ 50,3%	83 911,00$ 24,5%	45 000,00$ 47,5%	56 250,00$ 68,8%	45 000,00$ 59,1%	278 161,00$ 40,3%
Effectifs financés	–	115 385,00$ 33,7%	–	–	4 700,00$ 6,2%	120 085,00$ 17,4%
Commission de formation professionnelle	14 076,00$ 14,7%	30 310,00$ 8,8%	15 000,00$ 15,8%	–	–	59 386,00$ 8,6%
Frais d'inscriptions	5 532,00$ 5,8%	41 893,00$ 12,2%	12 094,00$ 12,8%	(700,00$) 0,9% (3)	5 850,00$ 7,7%	66 069,00$ 9,5%
Autres sources	–	14 888,00$ 4,3% (2)	–	1 475,00$ 1,8%	–	16 363,00$ 2,4%
TOTAL	95 468,00$ 100,0%	342 777,00$ 100,0%	94 741,00$ 100,0%	81 707,00$ 100,0%	76 141,00$ 100,0%	690 834,00$ 100,0%

(1) Non déclaré par la CS, mais versé par la DGEA

(2) Norme de gestion

(3) Pour équilibrer les revenus et les dépenses de la CS

- La participation de la DGEA est de 62,1% si nous retenons les montants de la norme et du budget spécial et de 79,5% si nous ajoutons les effectifs financés.

- Les sources autres que la DGEA représentent 20,5%, dont près de 10% sont puisées parmi les frais d'inscriptions.

- La commission de formation professionnelle (CFP) participe pour près de 9%, aux sommes disponibles. Cette somme est surtout consacrée à une relation client.

- Près de 50% des argents disponibles sont allés à la commission scolaire Chambly (49,6%).

- 33,7% des revenus de Chambly proviennent des effectifs financés (115 385,00$). La participation des autres commissions à ce titre est minime, 6,17% pour la commission Du Rivage et inexistante pour les trois (3) autres.

- Sur un plan unitaire, c'est-à-dire les argents disponibles divisés par le volume d'activités en heures-groupes, nous donnent la distribution suivante:

Chicoutimi	3,255$ heure-groupe	(29 326 heures-groupes)
Chambly	5,774$ heure-groupe	(59 358 heures-groupes)
Grand-Portage	3,974$ heure-groupe	(23 839 heures-groupes)
St-François	3,334$ heure-groupe	(24 507 heures-groupes)
Du Rivage	3,512$ heure-groupe	(21 675 heures-groupes)
Total	4,352$ heure-groupe	(158 705 heures-groupes)

Soit en moyenne 4,352$ heure-groupe de formation. C'est beaucoup d'argent.

Note: Les heures-groupes utilisées sont la moyenne pondérée du volume d'activités des années 1974-75, 1975-76 et 1976-77.

1.1.2 Les dépenses

Le tableau 2 nous donne pour chaque commission les montants dépensés selon les différents item de dépense. Le partage entre la dépense effectuée pour l'expérimentation et pour le soutien à la formation est présenté, la ligne 1 étant la dépense expérimentale et la ligne 2 la dépense soutien à la formation. Voici les principales observations qui se dégagent de ce tableau:

TABLEAU 2

Les dépenses du service accueil et référence par commission scolaire

Commissions scolaires / Dépenses	Chicoutimi	Chambly	Grand-Portage	St-François	Du Rivage	Total
Masse salariale	40 707,00$ 19 289,00$	217 817,00$ 109 796,00$	54 159,00$ 31 961,00$	55 875,00$ 11 668,00$	47 244,00$ 4 700,00$	415 802,00$ 177 414,00$
Equipe provinciale	4 293,00$ –	2 850,00$ –	3 225,00$ –	850,00$ –	1 203,00$ –	12 421,00$ –
Autres coûts	3 000,00$ 2 850,00$	4 380,00$ 7 934,00$	2 480,00$ 2 916,00$	1 878,00$ 436,00$	2 403,00$ –	14 141,00$ 14 136,00$
Transferts	25 329,00$ –	– –	– –	– 11 000,00$	– 20 591,00$	25 329,00$ 31 591,00$
Sous-total	73 329,00$ 22 139,00$	225 047,00$ 117 730,00$	59 864,00$ 34 877,00$	58 603,00$ 23 104,00$	50 850,00$ 25 291,00$	467 693,00$ 223 141,00$
TOTAL	95 468,00$	342 777,00$	94 741,00$	81 707,00$	76 141,00$	690 834,00$

- Le montant dépensé est de 690 834,00$, égal aux revenus, il fallait s'y attendre.

- 67,6% des dépenses sont enregistrées comme étant réalisées par la partie expérimentale, contre 32,4% pour le service soutien à la formation.

- Dans l'ensemble, 85,8% des dépenses sont allouées en masse salariale.

- Un montant de 56 920,00$ a été transféré vers d'autres programmes, soit 8,2% des argents.

- La dépense réelle est donc de 633 914,00$, si nous enlevons les transferts du montant total. La masse salariale représente maintenant 93,5% de la dépense réelle. Les dépenses autres 6,5%.

- La dépense réelle comprend un montant de 22 990,00$ en salaire pour du personnel aux inscriptions et un montant de 1 805,00$ en salaire pour une téléphoniste. Ces montants sont déclarés par la commission scolaire Chambly.

A notre avis, ces sommes ne doivent pas être imputées au service AR. Le fait de les inclure dans les dépenses de ce service signifie presque qu'en dehors de AR rien n'existe. Auparavant, ces sommes étaient financées sans l'existence du service AR, ne devrait-il pas en être encore ainsi ?

1.1.3 Le temps

Les tableaux 3 et 4 présentent pour chacune des commissions le temps affecté en heures par le personnel professionnel (1re ligne) et de soutien (2e ligne) à l'expérimentation, l'outillage aux clients et autre. Le temps "expérimentation" est le temps consacré pour les relations provinciales, du perfectionnement, pour le développement de l'idée AR... Le temps "outillage" représente le temps alloué à la sensibilisation du personnel, à des recherches sur les références, à réaliser des contacts... Le temps "client" est une relation directe avec les individus, les clients du service.

Le tableau 3 (les heures observées) est construit à partir des formulaires individuels de cueillette, via les blocs 2, 3 et 4. Le bloc 2 servant à identifier la catégorie d'emploi, professionnel ou soutien et le statut d'emploi. La

TABLEAU 3

Nombre d'heures observées par commission scolaire

Heures observées \ Commissions scolaires	Chicoutimi	Chambly	Grand-Portage	St-François	Du Rivage	Total
Expérimentation	1 338,5	2 097,3	1 352,0	859,1	363,6	6 010,5
	–	213,9	–	91,0	91,0	395,9
Outillage	1 423,0	1 766,2	253,5	842,1	1 363,4	5 648,2
	700,0	304,9	–	278,0	728,0	2 010,9
Client	2 218,5	7 131,5	3 380,0	1 803,5	878,5	15 412,0
	805,0	2 946,5	–	728,0	273,0	4 752,5
Autre	–	4 726,6	84,5	282,3	92,5	5 185,9
	1 715,0	3 031,8	960,0	1 043,0	728,0	7 477,8
TOTAL	4 980,0	15 721,6	5 070,0	3 787,0	2 698,0	32 256,6
	3 220,0	6 497,0	960,0	2 140,0	1 820,0	14 637,0

catégorie professionnel regroupe les cadres. La catégorie soutien regroupe les soutiens techniques et administratifs. Pour le personnel à temps complet, le nombre annuel d'heures retenues est de 1 690 heures pour les professionnels et de 1 820 heures pour les soutiens. Le bloc 3 nous donne le nombre d'heures réalisées par le personnel à temps partiel ou honoraire. Le bloc 4 nous permet de distribuer selon les différents item le nombre total d'heures, avec la distribution relative déclarée par chacun des individus. Le tableau 3 est la compilation de ces opérations pour chacun des individus.

Ce tableau nous apprend que:

- 47,8% du temps professionnel est consacré aux clients et 36,0% pour l'outillage et l'expérimentation.

- 51,1% du temps soutien est alloué pour le temps "autre", travail de secrétariat...

Le temps "autre" de la commission scolaire Chambly a été corrigé. Deux professionnels indiquaient consacrer 70% de leur temps à cet item, en spécifiant réaliser de l'animation communautaire. Nous considérons l'animation communautaire comme externe au programme AR, faisant l'objet d'un

financement spécifique. Le pourcentage moyen du temps "autre" des autres professionnels de la commission a été alloué à ces deux personnes pour cet item.

Les données observées présentent entre les commissions certaines disproportions. Ainsi, certaines commissions présentent un temps "autre" très élevé, incluant ici du temps coordination alors que d'autres commissions n'enregistrent rien sous ce thème. La commission scolaire Du Rivage a un temps outillage très élevé, ce phénomène est sûrement dû au mouvement de personnel qu'a connu la commission pour ce service. Pour ces raisons nous avons redistribué le temps total de chacune des commissions selon la distribution relative totale observée, afin de corriger les trop grandes différences entre les commissions. Les résultats sont présentés dans le tableau 4.

Le tableau 5 nous donne le nombre de personnes-années utilisées sous chaque item et par commission. Ce tableau est obtenu du rapport des heures ajustées (tableau 4) sur les heures temps complet des professionnels (1 690 heures) et des soutiens (1 820 heures).

TABLEAU 4

Nombre d'heures ajustées par commission scolaire

Heures ajustées \ Commissions scolaires	Chicoutimi	Chambly	Grand-Portage	St-François	Du Rivage	Total
Expérimentation	898,9	2 837,8	915,1	683,6	503,0	5 838,3
	86,9	175,4	25,9	57,8	49,1	395,5
Outillage	926,3	2 924,3	943,0	704,4	470,4	5 968,3
	442,4	892,7	131,9	294,0	250,1	2 010,9
Client	2 383,9	7 525,9	2 427,0	1 812,8	1 289,2	15 438,9
	1 045,5	2 109,6	311,7	694,9	590,9	4 752,5
Autre	770,9	2 433,7	784,8	586,2	434,5	5 010,2
	1 645,1	3 319,3	490,5	1 093,3	929,8	7 477,8
TOTAL	4 980,0	15 721,6	5 070,0	3 786,9	2 697,1	32 255,6
	3 220,0	6 497,0	960,0	2 140,0	1 820,0	14 636,6

TABLEAU 5

Nombre de personnes-années par commission scolaire

Commissions scolaires / Temps personnes-années	Chicoutimi	Chambly	Grand-Portage	St-François	Du Rivage	Total
Expérimentation	0,532 0,048	1,679 0,096	0,542 0,014	0,404 0,032	0,298 0,027	3,454 0,220
Outillage	0,548 0,243	1,731 0,490	0,558 0,072	0,417 0,162	0,278 0,137	3,531 1,104
Client	1,411 0,574	4,453 1,159	1,436 0,171	1,073 0,382	0,763 0,325	9,136 2,611
Autre	0,456 0,904	1,440 1,824	0,464 0,269	0,347 0,601	0,257 0,511	2,964 4,110
TOTAL	2,947 1,769	9,303 3,569	3,000 0,526	2,241 1,177	1,596 1,000	19,085 8,041

Un total de 19,085 personnes-années professionnels et de 8,041 personnes-années soutiens a été utilisé pour le service accueil et référence dans ces commissions scolaires, pour 1978-79.

1.2 Analyse critique de l'échantillon et du financement

1.2.1 Analyse de l'échantillon

Un échantillon est une partie d'un ensemble. Tous savent ce qu'est un échantillon en mercerie ou dans les textiles. Dans ce cas il reproduit fidèlement l'ensemble de son tout. Cependant en statistique il peut être très difficile de choisir un échantillon qui soit parfaitement représentatif de l'ensemble observé. Comme dans d'autres domaines la perfection est difficile à acquérir.

Mais sans réussir à obtenir cette perfection il est possible et facile de choisir un échantillon qui soit représentatif de son ensemble. Pour cela il faut savoir que l'échantillon doit inclure le plus de caractéristiques possibles de l'ensemble. L'échantillon des cinq (5) commissions expérimentales outragent ce fait.

La taille de l'échantillon est très importante. Le tableau 6 compare la taille de l'échantillon par rapport à la taille de l'ensemble sur la base de la population et des heures-groupes totales. On y remarque que les cinq (5) commissions

TABLEAU 6

Comparaison de l'échantillon à l'ensemble du Québec

Niveau de comparaison	Population totale en 1976	Nombre d'heures-groupes	Nombre de CS
Québec	6 153 862	2 097 097	79
Echantillon	549 036	158 706	5
L'échantillon par rapport au Québec	8,9%	7,6%	6,3%

Source: tableau 16

expérimentales ne représentent que 6,3% des soixante-dix-neuf (79) organismes du réseau. L'échantillon n'englobe que 8,9% de la population du Québec. Pourtant la population devient une variable importante pour évaluer le coût du nouveau AR. Finalement, 7,6% seulement des heures-groupes sont dispensées par l'échantillon.

Certains répondront à ces chiffres que lors d'un sondage on ne rejoint pas ce pourcentage de la population du Québec. Il faut bien réaliser que le nombre possible de répondants dans le cas des sondages et dans celui du réseau n'est absolument pas comparable. En effet pour le réseau un maximum de soixante-dix-neuf (79) est possible, tandis que ce nombre passe à plus de six (6) millions pour les sondages. De plus le réseau est constitué d'organismes bien structurés où l'on retrouve des personnes ressources capables de répondre adéquatement à un questionnaire. Selon ces observations, statistiquement rien ne pouvait justifier le choix d'un si petit échantillon pour l'expérimentation du nouveau modèle. Statistique Canada utilise pour ses études des échantillons représentatifs à environ 30% de l'ensemble.

D'après ce pourcentage, vingt-six (26) commisssions auraient composé l'échantillon expérimental. Certaines contraintes administratives ou budgétaires ont peut-être justifié

une si pauvre pratique. La connaissance préalable des critères employés pour construire un échantillon valable n'aurait pas permis l'expérimentation sous ces conditions et aurait référé ce dossier aux personnes ressources habilitées à choisir un échantillon rationnel.

Plusieurs autres critiques négatives peuvent être dégagées en analysant la composition interne de l'échantillon constitué des cinq (5) commissions dites expérimentales. Le tableau 7 décrit chacune de ces commissions selon leur population et heures-groupes respectives.

La commission scolaire de Chambly sort de toute proportion par rapport aux autres. Elle représente à elle seule 46,8% de la population impliquée dans l'expérimentation. De plus elle dispense 37,4% des heures-groupes enseignées dans l'échantillon. Cette commission scolaire influencera donc très largement les résultats de l'étude. Comme on dit, elle pèse (fortement par rapport aux autres) dans la balance et ses déclarations sur le coût du nouveau AR auront de fortes répercussions statistiques sur les autres lors de la généralisation.

TABLEAU 7

Description de l'échantillon selon la population et les heures-groupes

Nom des CS	Population totale en 1976		Nombre d'heures-groupes	
	N	%	N	%
St-François	73 270	13,3	24 507	15,4
Grand-Portage	78 333	14,3	23 839	15,0
Du Rivage	50 641	9,2	21 675	13,7
Chicoutimi	89 647	16,3	29 326	18,5
Chambly	257 145	46,8	59 359	37,4
Total de l'échantillon	549 036	100,0	158 705	100,0

Source: tableau 16

La norme actuelle de financement de AR varie selon la catégorie d'heures-groupes. En effet, les commissions qui donnent 10 000 heures-groupes et moins ont reçu en 1978-79, 12 845,00$. Celles dispensant entre dix (10) mille et vingt (20) mille heures-groupes se sont vu octroyer 17 979,00$ pour opérer l'ancien AR: et celles dont le volume d'activités était supérieur à vingt (20) mille heures-groupes recevaient 0,95$ heure-groupe de formation. Le tableau 8 répartit les commissions scolaires du réseau et de l'échantillon en fonction de ces catégories.

Ce qui frappe dans ce tableau c'est que toutes les commissions scolaires de l'échantillon dispensent plus de vingt (20) mille heures-groupes. C'est à se demander si l'on ne prévoyait pas exclure de l'implantation du nouveau AR, les quarante-et-une (41) autres petites commissions. Cette lacune se répercute sur toute tentative de généralisation.

L'échantillonnage statistique idéal sur la seule base des heures-groupes aurait dû être constitué d'environ vingt-neuf (29) commissions: soit six (6) petites, cinq (5) moyennes et dix-huit (18) grosses. Bien entendu ces

TABLEAU 8

Répartition des commissions scolaires du réseau et de l'échantillon par catégorie de financement

Catégorie d'heures-groupes pour la norme actuelle	Nombre de CS par catégorie d'heures-groupes		Nombre de CS de l'échantillon par catégorie d'heures-groupes	
	N	%	N	%
10 000 heures-groupes et -	21	26,6	0	0,0
Entre 10 000 et 20 000 heures-groupes	20	25,3	0	0,0
20 000 heures-groupes et + (1)	38	48,1	5	100,0
TOTAL	79	100,0	5	100,0

(1) Seule la CECM dispense plus de 1000 000 heures-groupes avec 373 822.

Source: tableau 16

TABLEAU 9

Nombre de dollars heures-groupes versés
par catégorie de financement

Niveau d'activités en heures-groupes	Dollars perçus par heure-groupe	TOTAL Dollars perçus en 1977-78	
		$	%
10 000 et -	Varie de 1,36$ à 6,90$	269,745,00	12,2
Entre 10 000 et 20 000	Varie de 0,90$ à 1,74$	359 580,00	16,3
20 000 et +	0,95$	1 582,088,00	71,5
	Moyenne: 1,055$/h-gr.	2 211 413,00	100,0

chiffres pourraient varier si on incluait des critères de sélection comme la population totale, la population juridictionnelle adulte et la situation géographique.

1.2.2 Analyse du financement

Des calculs simples sur le mode actuel d'allocation de ressources ont permis de dégager quelques ratio qui méritent d'être signalés ici. Il s'agit des dollars perçus par rapport au nombre d'heures-groupes dispensées et des sommes encaissées par les commissions constituantes des trois (3) catégories d'heures-groupes. Le tableau 9 présente ces données.

On peut y remarquer une très grande variabilité de la valeur heure-groupe perçue par les petites commissions. Dans la plus petite catégorie on verse jusqu'à 6,90$ l'heure-groupe. Plusieurs commissions scolaires qui dispensent entre dix (10) et vingt (20) mille heures-groupes reçoivent entre 0,90$ et 0,94$ l'heure-groupe, soit une valeur de l'heure-groupe inférieure à la norme de 0,95$ allouée aux grosses commissions. Il est normal, qu'en l'absence d'économies d'échelle dans les petites commissions scolaires, on leur verse une norme heure-groupe supérieure. Peut-être serait-il temps de

réévaluer les sommes allouées aux petites commissions sur la base de critères mieux définis, même si celles-ci ne touchent que 28,5% de l'ensemble des argents versés pour AR.

L'analyse de la répartition du budget total entre les catégories de commissions laisse filtrer une autre incohérence. En effet, les trente-huit (38) grosses commissions se partagent 71,5% des sommes versées à AR, tandis que les quarante-et-une (41) autres commissions n'encaissent que 28,5% du budget. Cet état de fait renforce la nécessité de réévaluer en profondeur la distribution actuelle des ressources dans le domaine AR.

CHAPITRE II

2. LE MANQUE A GAGNER PAR SEA

Ce chapitre décrit la notion du manque à gagner. Cette notion est appliquée selon trois (3) scénarios qui ont été élaborés à même les données fournies par les cinq (5) commissions scolaires dites expérimentales. De plus cette section du document généralise le manque à gagner à l'ensemble des commissions scolaires du réseau.

2.1 Le manque à gagner par heure-groupe

Le manque à gagner se définit comme étant l'argent qui manque à un service d'éducation des adultes pour assurer l'opérationalisation du nouveau concept d'accueil et référence. C'est donc une somme additionnelle d'argent qui devrait être allouée aux commissions pour les fins du nouveau AR. Grossièrement, c'est le solde entre les dépenses encourues pour l'application du nouveau AR et les revenus tirés des diverses sources de financement. Ce solde divisé par le niveau d'activités (heures-groupes) du Service d'éducation des adultes donne le manque à gagner par heure-groupe.

Cependant le calcul du manque à gagner est quelque peu biaisé par le contenu de la composante "dépenses". En effet comme tout bon administrateur des fonds publics, les services d'éducation des adultes qui ont accepté de faire l'expérimentation ont mis tout en oeuvre pour dépenser la presque totalité des surplus monétaires disponibles pour fins d'expérimentation. Avec une telle façon d'agir, même le plus malhabile des analystes financiers pourrait prévoir une hausse du coût par heure-groupe.

Donc toute tentative d'évaluation du coût du nouveau AR est biaisée par cet état de fait, à savoir: "est-ce que la quantité supplémentaire de services offerts par le nouveau AR justifie les surplus monétaires alloués pour l'expérimentation?" Sinon, il y a effet inflationniste des coûts. Mais puisqu'il fallait procéder avec les données disponibles, quelques scénarios d'évaluation du manque à gagner sont développés ci-après.

2.2 Les scénarios de calcul du manque à gagner

Cette partie décrit trois (3) scénarios. Ce sont ceux basés sur:

1 - le temps client et autre en personnes-années

2 - le salaire versé pour le temps client et autre

3 - le temps client et autre ajustés à l'échantillon.

Le tableau suivant présente, pour chacune des cinq (5) commissions expérimentales, les personnes-années professionnels et soutiens requises pour le temps client et autre.

Ce tableau est à la base du calcul du premier scénario.

Le tableau 11 indique les salaires versés et déclarés par les commissions pour le temps client et autre, et sert de base de calcul pour le deuxième scénario.

Le calcul du manque à gagner dans le troisième scénario est basé sur les valeurs du tableau 12. Les données de ce tableau originent du tableau 5 et ont la même signification que celles du tableau 10.

Dans le cas du scénario 2, il suffit, pour déterminer la composante dépense du manque à gagner, d'ajouter les autres coûts aux salaires versés. Ces coûts représentent environ 5% de la rémunération des personnels.

TABLEAU 10

Personnes-années requises en temps client et autre

Nom des CS	Personnes-années	
	Professionnels	Soutiens
St-François	1,234	0,973
Grand-Portage	2,050	0,530
Du Rivage	0,981	0,550
Chicoutimi	1,312	1,384
Chambly	7,017	3,029
TOTAL	12,594	6,466

Source: tableau 3

TABLEAU 11

Salaires versés pour les temps client et autre

Nom des CS	Salaires versés ($)	
	Professionnels	Soutiens
St-François	29 197,35	9 711,15
Grand-Portage	57 731,35	3 025,18
Du Rivage	14 107,75	5 777,75
Chicoutimi	30 433,38	12 656,49
Chambly	173 693,82	45 611,58
TOTAL	305 163,65	76 782,15

Source: compilation des données reçues par le formulaire (voir annexe).

TABLEAU 12

Personnes-années requises en temps client et autre ajustées en distribution relative

Nom des CS	Personnes-années ajustées	
	Professionnels	Soutiens
St-François	1,420	0,983
Grand-Portage	1,900	0,440
Du Rivage	1,480	0,836
Chicoutimi	1,867	1,478
Chambly	5,893	2,983
TOTAL	12,560	6,720

N.B.: les différences dans les totaux sont dues aux arrondissements.

Source: tableau 5

Dans les scénarios 1 et 3, la composante dépense est constituée de deux (2) variables: ce sont le nombre de personnes-années et les salaires annuels moyens des professionnels et du personnel de soutien. La rémunération moyenne des professionnels en 1978-79 est de 25 273,00$ et de 12 761,00$ pour la catégorie soutien. Pour tenir compte des avantages sociaux il faut ajouter 5%.

La composante revenu est constituée de la valeur de la norme, de la somme provenant de la commission de formation professionnelle et des effectifs financés. Selon une communication verbale avec M. Jean-Marc Peter, la DGEA alloue au moins un effectif financé par commission scolaire pour ce service depuis 1973. De plus lorsqu'une commission expérimentale déclare avoir utilisé plus d'un effectif financé, l'ensemble de ces derniers est considéré comme revenu.

Schématiquement le manque à gagner selon le scénario numéro 2 se fait comme suit:

	Salaire observé des professionnels
+	Salaire observé des soutiens
	Salaire total
+	5% (autres coûts)
	Dépense totale
−	Norme + CFP + effectif(s) financé(s)
	MANQUE A GAGNER TOTAL

Cet exercice arithmétique est fait pour chacune des commissions scolaires expérimentales. En divisant le manque à gagner total par le nombre d'heures-groupes dispensées par le SEA expérimental, on obtient le manque à gagner par heure-groupe qui peut être ajouté à la norme de 0,95$ heure-groupe pour définir la nouvelle norme applicable au nouveau AR.

Quoique très semblable, la méthodologie de calcul des scénarios 1 et 3 est la suivante:

Personnes-années en temps client et autre x 25 273,00$	=	Salaire estimé des professionnels
Personnes-années en temps client et autre x 12 761,00$	=	Salaire estimé des soutiens
		Salaire total
	+	10% (bénéfices marginaux et autres coûts)
		Dépense totale
	-	Norme + CFP + effectif(s) financé(s)
		MANQUE A GAGNER TOTAL

Le tableau suivant donne les résultats de cette arithmétique.

On peut remarquer l'existence de valeurs négatives. Cela signifie que la commission scolaire perçoit trop d'argent pour réaliser le nouveau AR. Donc les revenus sont supérieurs

TABLEAU 13

Le manque à gagner par heure-groupe

Nom des CS	Scénario		
	1	2	3
St-François	- 0,024	- 0,235	0,193
Grand-Portage	0,063	0,164	- 0,165
Du Rivage	- 0,546	- 1,107	0,102
Chicoutimi	- 0,386	- 0,676	0,186
Chambly	0,660	0,660	0,061

aux dépenses. Ceci est probablement dû au 45 000,00$ alloué à chacune des commissions pour l'expérimentation. Tout laisse croire que cette somme était trop généreuse; d'ailleurs il serait intéressant de connaître les critères qui ont entouré l'octroi d'une telle somme d'argent.

Les scénarios 1, 2 et 3 ne tiennent compte que du temps client et autre, c'est-à-dire les activités que l'on peut supposer être les plus coûteuses et les plus importantes des activités de l'AR. Il n'est pas impossible de croire que les commissions scolaires aient exagéré quelque peu les proportions de temps allouées à celles-ci.

Les résultats du tableau précédent sont très douteux. Si l'on ajoute la norme de 0,95$, on s'aperçoit que celle-ci est diminuée dans certains cas et même plus qu'anéantie pour Du Rivage en situation de scénario 2. Par contre l'effet d'ajustement en valeur relative contribue à rendre plus réaliste le manque à gagner dont devraient logiquement être affectées les commissions scolaires à cause de la nature même du nouveau AR qui s'adresse à une plus grande clientèle. Mais le problème est justement d'ignorer dans quelle mesure il y a variation dans la clientèle. La connaissance de cet élément pourrait plus sûrement justifier une hausse de la norme.

2.3 La généralisation

2.3.1 Outil de généralisation

L'outil de généralisation proposé est la régression linéaire multiple. La régression est une représentation mathématique d'un phénomène en fonction de données observées. Cette représentation est décrite par une équation algébrique. La validité ou la capacité d'une équation de régression à reproduire fidèlement une réalité est fonction de l'ampleur de l'échantillon. Donc, plus il y a de valeurs observées, plus juste sera la régression.

L'étude présente a appliqué cette méthode de la régression pour tenter de généraliser le manque à gagner calculé des cinq (5) commissions scolaires expérimentales à l'ensemble du réseau (79 CS). Le manque à gagner devient la variable dépendante dans la régression. Deux (2) autres variables dites indépendantes ont été choisies pour compléter les données nécessaires à la régression. Ce sont la population totale des commissions scolaires et le nombre d'heures-groupes dispensées par celles-ci. Le nombre d'inscriptions par commission aurait aussi pu faire partie de la régression, parce que celles-ci

peuvent avoir un effet sur le coût de AR. Malheureusement le "lock-out" au SIMEQ a empêché le calcul d'une régression avec trois (3) variables indépendantes. L'introduction d'une troisième variable indépendante aurait amélioré la validité des équations présentées au tableau 14.

2.3.2 Les équations de régression

Trois (3) équations ont été calculées: une pour chaque scénario développé à la section 2.2. Ces expressions mathématiques (tableau 14) mettent en relation le manque à gagner par scénario (tableau 13) avec les variables populations totales et heures-groupes (tableau 7). Mathématiquement on écrit:

$$MAG_i = f\ (POP_i,\ h\text{-}gr._i)$$

ou MAG signifie le manque à gagner

POP représente la population totale

h-gr. veut dire les heures-groupes

et i pour les commissions scolaires expérimentales

Le terme R^2 exprime la qualité de l'ajustement ou encore la proportion de la variation totale expliquée par la régression à l'intérieur des valeurs observées. Plus sa valeur se rapproche de l'unité, plus l'expression mathématique

TABLEAU 14

Les équations de régression du manque à gagner en fonction de la population totale et des heures-groupes par scénario

Numéro du scénario	Equations de régression	Valeur de R^2
1	MAG = 1,240 - 1,6267E⁻4 x h-gr. + 3,53E⁻5 x POP	0,971
2	MAG = 2,58 - 3,14E⁻4 x h-gr. + 6,53E⁻5 x POP	0,970
3	MAG = - 0,8865 + 0,0001 x h-gr. - 1,63E⁻5 x POP	0,631

est fiable: mais la fiabilité de toute régression est d'abord fonction de la fiabilité ou de la validité des valeurs qui ont servi à la construire.

Les équations 1 et 2 ont des valeurs de R^2 élevées. Cependant leurs coefficients sont très peu significatifs. Par exemple, si les valeurs de la population et des heures-groupes étaient nulles on devrait obtenir un manque à gagner nul ou s'y rapprochant. Avec des valeurs observées nulles, l'équation 3 donne un manque à gagner se rapprochant de zéro même si son coefficient de détermination multiple est relativement faible. Toutes ces considérations négatives sont dues à la trop grande petitesse de l'échantillon et des disparités internes de ce dernier.

En introduisant les populations totales et les heures-groupes dans chaque équation, on obtient les manques à gagner du tableau suivant. Les données du tableau 13 deviennent pour fins de terminologie mathématique, des valeurs observées. Les manques à gagner obtenus par résolution des équations, deviennent les valeurs calculées.

TABLEAU 15

Comparaison entre les valeurs observées et calculées du manque à gagner

Nom des CS expérimentales	Scénario 1			Scénario 2			Scénario 3		
	Valeurs		Variation	Valeurs		Variation	Valeurs		Variation
	Observées	Calculées	$	Observées	Calculées	$	Observées	Calculées	$
St-François	- 0,024	- 0,16	- 0,14	- 0,235	- 0,31	- 0,08	0,193	0,37	+ 0,18
Grand-Portage	0,063	0,13	+ 0,07	0,164	0,23	+ 0,07	- 0,165	0,22	+ 0,39
Du Rivage	- 0,546	- 0,50	+ 0,05	- 1,107	- 0,90	+ 0,21	0,102	0,46	+ 0,36
Chicoutimi	- 0,386	- 0,37	+ 0,02	- 0,676	- 0,75	- 0,07	0,186	0,58	+ 0,39
Chambly	0,660	0,66	—	0,660	0,79	+ 0,13	0,061	0,86	+ 0,80

En général on observe de grandes différences entre les valeurs observées et calculées et ceci même dans les deux premiers scénarios pour lesquels les R^2 sont élevés. Donc globalement la validité de ces équations est très douteuse.

2.3.3 La généralisation au réseau des commissions scolaires

Les trois (3) équations de régression ont été résolues pour chacune des soixante-quatorze (74) autres commissions scolaires du réseau d'enseignement. C'est donc dire que les valeurs des populations totales et des heures-groupes dispensées pour chacune d'elles ont été introduites dans chaque équation.

Il avait été prévu que les manques à gagner de nombreuses commissions scolaires seraient hors de toutes propositions. Cependant à ce stade il s'agissait de démontrer qu'avec de si pauvres données il ne pouvait qu'en résulter de pauvres résultats.

Les résultats sont présentés au tableau 16. Les colonnes 1 et 2 représentent les heures-groupes et les populations totales respectivement. Les colonnes 3, 4 et 5 sont les

TABLEAU 16

Coût de la généralisation selon les trois (3) scénarios

Commissions scolaires	Heures-groupes	Population totale	Manque à gagner par scénario			Déboursé total par scénario		
			1	2	3	1	2	3
BAIE DES CHALEURS	13447	34467	0.27	0.62	0.10	15191.03	21129.29	11386.77
BAS ST-LAURENT	26847	64950	0.83	1.58	0.74	31021.31	26962.29	45857.59
DES ILES	4102	12625	1.02	2.12	0.68	8074.00	12594.67	1998.80
MATAPEDIA	8157	21849	0.68	1.45	0.43	13331.43	19606.22	4206.36
DES MONTS	20228	39412	0.66	1.18	0.49	5880.26	4609.62	29209.20
PENINSULE	17721	42032	0.16	0.22	0.20	14018.14	12900.88	26887.81
LAC ST-JEAN	19619	47439	0.28	0.46	0.30	13207.64	9556.29	24565.00
LAPOINTE	26166	65691	0.70	1.32	0.66	6604.85	7692.70	42111.23
LOUIS HEMON	18954	56079	0.14	0.31	0.09	20590.76	23870.41	19903.02
CHICOUTIMI	29326	89647	0.37	0.75	0.58	17128.74	6009.32	46011.08
LAVIANTE	19774	51694	0.15	0.23	0.25	15782.80	14165.13	23695.00
CHARLEVOIX	9220	30497	0.82	1.69	0.46	16289.19	24300.29	4502.39
CHAUDIERE	30271	78881	0.90	1.74	0.85	1522.22	24033.83	54635.18
CHAUVEAU	27172	87690	0.08	0.20	0.40	23514.49	20415.28	34718.76
GRAND-PORTAGE	23839	70333	0.13	0.23	0.22	25600.12	28212.57	27906.28
JEAN-TALON	20771	68653	0.28	0.56	0.07	25643.87	31398.31	21219.72
LOUIS-FRECHETTE	42244	86991	2.54	4.96	1.92	68056.93	169476.53	121287.83
ORLEANS	15462	79468	1.53	2.93	0.64	38348.03	59987.44	4860.39
PASCAL-TACHE	18822	58035	0.23	0.48	0.05	22151.76	26887.43	18815.36
TARDIVEL	13573	37881	0.37	0.81	0.15	17906.16	23823.25	10904.74
TILLY	33483	133558	0.51	0.82	0.28	40815.61	59304.03	41344.79
BOIS-FRANCS	26816	71063	0.61	1.17	0.64	9021.79	5975.92	42548.98
MAURICIE	32917	97840	0.66	1.33	0.81	9517.25	12643.44	57947.84
PROVENCHER	6933	40826	1.35	3.08	0.06	17356.05	27911.91	633.35
SAINT-FRANCOIS	24507	73270	0.16	0.31	0.37	19356.64	15776.64	32347.81
VIEILLES FORGES	52093	133898	2.51	4.98	2.14	81127.46	210015.43	160900.59
ESTRIE	79856	206753	4.45	8.91	3.73	279635.53	635962.20	373645.40
CARIGNAN	21687	54484	0.36	0.65	0.39	12695.92	6499.06	29150.69
CHAMBLY	59359	257145	0.66	0.79	0.86	95648.35	103423.28	107313.65
DEUX MONTAGNES	27956	88445	0.19	0.39	0.47	21371.98	15525.17	39624.52
LONG-SAULT	6331	26092	1.13	2.30	0.68	13179.78	20589.47	1717.43
SAINT-JEROME	27696	50612	1.48	2.78	1.06	14641.66	50792.64	55617.64
LES ECORES	12704	36974	0.48	1.02	0.22	18149.00	25001.41	9290.17
DES MANOIRS	11463	40339	0.80	1.63	0.40	20051.98	29330.98	6331.00
HONORE MERCIER	28150	88320	0.22	0.46	0.49	30506.39	13686.56	40506.67
LANAUDIERE	34050	111616	0.36	0.79	0.70	20128.67	5479.16	56153.21
LAURENTIDES	12806	38553	0.52	1.09	0.23	18795.95	26113.48	9166.03
LE GARDEUR	10331	46791	1.21	2.40	0.62	22827.36	34628.01	3450.23
LIGNERY	24338	84216	0.25	0.46	0.17	29295.91	34350.52	27371.63
CHOMEDY-LAVAL	31129	123256	0.83	0.89	0.22	45983.79	57130.46	30237.03
MEILLEUR	21015	60854	0.03	0.02	0.22	19328.73	19460.42	24652.83
MILLES-ILES	13640	52567	0.88	1.74	0.38	24917.44	36736.42	7784.09
DAVIGNON	4315	20730	1.27	2.58	0.79	9579.21	15246.03	678.11
VALLEYFIELD	22061	50997	0.55	1.00	0.49	8856.75	995.61	31731.05
VAUDREUIL	33388	47128	2.53	4.79	1.68	32674.07	129311.46	97948.56
YAMASKA	32892	100385	0.57	1.16	0.77	12598.81	6910.05	56457.07
CHATEAUGUAY	16334	55692	0.55	1.10	0.16	24482.62	33552.56	12089.53
HENRI BOURASSA	22767	43348	0.93	1.72	0.60	179.84	17426.57	37192.62
OUTAOUAIS	44309	163785	0.19	0.59	0.87	33843.33	15787.91	80853.24
PAPINEAU	9421	29971	0.77	1.59	0.43	16161.31	23913.78	3870.85
ROUYN-NORANDA	23648	29397	1.57	2.90	1.00	14638.55	46161.30	46091.00
LAC TEMISCAMINGUE	6359	21828	0.98	2.02	0.61	12248.09	18854.39	2184.93
HARRICANA	11635	37189	0.66	1.37	0.33	18733.54	26954.45	2223.49
ABITIBI	12345	3902	0.08	0.28	0.04	12660.95	15142.50	11213.79
LA VERENDRYE	15235	30292	0.17	0.21	0.14	11899.69	11260.12	16654.45
DU RIVAGE	21675	50641	0.50	0.90	0.46	9792.33	1140.90	30464.71
DU GOLFE	13174	54789	1.03	2.03	0.46	26098.13	39319.25	6427.41
LE FOYER	92860	142263	8.84	17.20	6.08	733010.27	1508559.68	652066.39
GASPESIA	5424	9113	0.68	1.48	0.49	8817.82	13166.17	2480.89
EASTERN QUEBEC	9359	47342	1.39	2.74	0.72	21888.45	34554.18	2131.49
EASTERN TOWNSHIPS	4917	32296	1.58	3.15	0.92	12440.42	20150.40	141.32
CHATEAUGUAY VALLEY	6265	22375	1.01	2.08	0.62	12284.00	18984.01	2030.08
BEDFORD	7386	16705	0.63	1.36	0.42	11656.81	17054.41	3913.76
LAURENTIAN	2079	15521	1.45	2.94	0.93	4988.99	8093.14	58.27
NORTH ISLAND	9261	58175	1.79	3.48	0.91	25348.47	41027.82	583.13
SOUTH SHORE	15715	65557	1.00	1.94	0.38	30609.72	45448.98	8901.31
WESTERN QUEBEC	6215	34566	1.45	2.89	0.83	14911.13	23877.45	725.69
LAKESHORE	16206	166230	4.47	8.36	1.98	87863.44	150915.11	16618.02
C.E.C.O.	62959	146003	3.85	7.59	3.03	182432.38	418184.85	30548.71
NOUVEAU-QUEBEC	4960	9939	0.78	1.68	0.55	8601.06	13028.09	1971.94
DU LITTORAL	1861	3376	1.06	2.22	0.76	3734.34	5896.11	362.18
SAULT ST-LOUIS	32167	91980	0.75	1.48	0.83	6372.45	17109.76	57285.94
SAINTE CROIX	27363	61274	1.05	1.98	0.85	2684.58	20274.36	49780.13
VERDUN	20470	51923	1.08	2.03	0.82	3425.06	27449.64	45099.90
B.E.P.G.M.	78057	390652	2.33	3.86	0.85	256219.96	359664.15	117209.08
C.E.C.M.	373022	958986	25.72	51.30	20.36	9208624.41	19010566.92	8154651.09
CRI	8537	3925	0.62	0.33	0.12	0106.72	9811.34	6548.26
NATIVIK	4609	2925	0.53	1.24	0.45	7027.87	10290.72	2342.13
CHEFAIS-CHIBOUGAMEAU	7186	14176	0.57	1.26	0.40	10933.39	15055.71	3960.20
TOTAL:	2097097	6123862						

fruits de la résolution de chacun des scénarios. Les colonnes 6, 7 et 8 ont été calculées en ajoutant la norme de 0,95$ aux manques à gagner et en multipliant ce solde par le nombre d'heures-groupes. Cette généralisation est à rejeter totalement. En fait quel que soit le scénario, environ trente-cinq (35) commissions scolaires auraient droit à une diminution de leur norme. Plus encore, certaines commissions scolaires devraient payer la DGEA pour opérer le nouveau AR.

On peut remarquer que certaines commissions scolaires sont vraiment hors de toutes proportions. C'est particulièrement le cas de celles se trouvant en dehors de l'échantillon au point de vue de leur population totale et de leur volume d'activités. Le cas de la CECM est sans doute celui le plus probant.

La dernière trouvaille fut alors de réaliser une généralisation partielle, c'est-à-dire généraliser aux commissions scolaires ressemblant à celles de l'échantillon. Le tableau 17 énumère celles qui dispensent un nombre d'heures-groupes compris entre 20 000 et 60 000 et qui ont une population totale comprise entre 50 000 et 260 000. Vingt-neuf (29) commissions scolaires répondent à ces critères.

TABLEAU 17

Généralisation partielle dans vingt-neuf (29) commissions scolaires selon les trois (3) scénarios

Commissions scolaires	Heures-groupes	Population totale	Manque à gagner par scénario			Déboursé total par scénario		
			1	2	3	1	2	3
BAS ST-LAURENT	26847	64950	-0.83	-1.58	0.74	3102.53	-16962.28	45857.59
LAFONTE	26166	65691	-0.70	-1.32	0.66	6604.85	-9693.90	42111.23
CHICOUTIMI	29326	89647	-0.37	-0.75	0.58	17128.74	6009.32	45011.08
CHAUDIERE	30271	78881	-0.90	-1.74	0.85	1522.22	-24033.83	54635.18
CHAUVEAU	27172	87690	-0.08	-0.20	0.40	23514.49	20415.28	36718.76
GRAND-PORTAGE	23839	78333	0.13	0.23	0.22	25680.12	28212.57	27906.28
JEAN-TALON	20771	68653	0.28	0.56	0.07	25643.87	31398.31	21219.72
LOUIS-FRECHETTE	42244	86991	-2.56	-4.96	1.92	-68056.93	-169476.53	121237.03
TILLY	33483	133558	0.51	0.82	0.28	48815.61	59304.03	41344.79
BOIS-FRANCS	26816	71063	-0.61	-1.17	0.64	9021.79	-5775.92	42548.90
MAURICIE	32917	97840	-0.66	-1.33	0.81	9517.25	-12643.44	57947.84
SAINT-FRANCOIS	24507	73270	-0.16	-0.31	0.37	19356.64	15776.64	42347.81
VIEILLES FORGES	52093	133898	-2.51	-4.98	2.14	-81127.46	-210015.43	160980.59
CARIGNAN	21687	54484	-0.36	-0.65	0.39	12695.92	6499.06	29150.89
CHAMPLY	59359	257145	-0.66	-0.79	0.86	95648.35	-103423.28	107313.65
DEUX MONTAGNES	27956	88445	-0.19	-0.39	0.47	21373.98	-15525.17	39624.62
SAINT-JEROME	27696	50612	-1.48	-2.78	1.06	-14643.66	-50792.64	55617.60
HONORE MERCIER	28150	88320	-0.22	-0.46	0.49	20506.39	-13686.56	40506.47
LANAUDIERE	34050	111616	-0.36	-0.79	0.70	20128.67	-5479.16	56153.71
LIGNERY	24338	84216	0.25	0.46	0.17	29295.91	34350.52	27371.63
CHOMEDY-LAVAL	31129	123256	0.53	0.89	0.22	45983.79	57130.46	36337.03
MEILLEUR	21015	60854	-0.03	-0.02	0.22	19325.73	19460.42	24652.83
VALLEYFIELD	22061	50997	-0.55	-1.00	0.49	8856.75	-995.61	31718.05
YAMASKA	32892	100385	-0.57	-1.16	0.77	12598.81	-6710.05	56457.07
OUTAOUAIS	44309	163785	-0.19	-0.59	0.87	33843.33	15787.81	80853.59
DU RIVAGE	21675	50641	-0.50	-0.90	0.46	9792.33	-1140.90	30464.71
SAULT ST-LOUIS	32167	91980	-0.75	-1.48	0.83	6572.45	-17109.76	57285.94
SAINTE CROIX	27363	61274	-1.05	-1.98	0.85	-2684.58	-28774.36	49200.43
VERDUN	25470	51523	-1.08	-2.03	0.82	-3425.06	-27449.64	45099.90
TOTAL:	877770	2619998						

De ce nombre seulement six (6) commissions scolaires ont un manque à gagner positif d'après les scénarios 1 et 2. Selon le troisième scénario, toutes ces commissions scolaires manquent d'argent pour réaliser le nouveau AR. Mais à cause des disparités internes de l'échantillon on ne peut se fier à ces résultats.

CHAPITRE III

3. Le coût unitaire par commission scolaire

Cette section présente une seconde approche en vue de déterminer le coût additionnel engendré par le développement du nouveau concept d'accueil et référence. La méthode utilisée se base sur la détermination d'un coût unitaire, exprimé en heure-groupe de formation.

L'objectif poursuivi est de déterminer un coût unitaire global, le plus probable et non inflationniste, à partir des données transmises par les commissions scolaires de l'expérimentation. Il est nécessaire de déterminer un coût non inflationniste, un coût dégrevé des montants trop généreux distribués pour l'expérimentation, afin d'avoir un coût réaliste. L'expérimentation devait être réalisée dans des conditions idéales sans contrainte budgétaire. Dans toutes bonnes administrations publiques, tant qu'il y a de l'argent, il y a une dépense justifiable à réaliser. A ce titre les montants versés aux commissions scolaires de l'expérimentation ont entraîné une certaine inflation dans les coûts et dans les sommes utilisées.

On trouvera dans cette section la description de la méthode de calcul permettant d'obtenir un coût unitaire et un estimé du coût provincial du nouveau concept.

3.1 Détermination du coût unitaire

Nous déterminerons un coût additionnel engendré par le nouveau concept AR. Pour obtenir ce coût il est essentiel de déterminer les revenus dont disposent les commissions scolaires pour le service accueil et référence, de réaliser un estimé des coûts occasionnés par l'application du nouveau modèle et enfin de tendre vers un coût unitaire global qu'il serait juste de généraliser à l'ensemble.

3.1.1 Les revenus disponibles pour le Service accueil et référence

Les commissions scolaires disposent de certaines ressources financières pour réaliser les activités du Service accueil et référence. Ces ressources proviennent de trois (3) sources de la Direction générale de l'éducation des adultes (norme, effectifs financés), de la commission de formation professionnelle (CFP) et aussi de la participation de la commission au service, via ses ressources internes.

Quels sont les revenus disponibles et de quel ordre sont-ils pour les cinq (5) commissions de l'expérimentation ?

1re source: la norme soutien à la formation

"Les dépenses effectivement encourues aux postes: salaires, avantages sociaux, frais de voyage... seront financées jusqu'à un montant maximum de 0,95$ par heure-groupe de formation. Le volume d'activités sur lequel est basée cette allocation est la moyenne pondérée des heures-groupes de formation financées par le Ministère pour les années 1974-75, 1975-76 et 1976-77. Pour les commissions dispensant moins de 10 000 heures-groupes de formation, le minimum garanti est de 12 845,00$. Pour les commissions dispensant plus de 10 000 heures-groupes de formation, le minimum garanti est de 17 979,00$. Les dépenses devront être faites conformément aux directives du Cahier II des procédures administratives et renseignements pédagogiques de la Direction générale de l'éducation des adultes, année 1978-79"(1).

---

(1) Cahier II, DGEA 1978-79, page 1.02.32, article 3.2.4.

Les revenus pour les cinq (5) commissions provenant de la norme totalisent 150 770,00$ (référer au tableau 1)

NORME = 150 770,00$

2e source: participation de la commission scolaire

Les commissions peuvent et doivent participer à ce service. Il existe des ressources disponibles à cet effet dans les commissions scolaires. Deux sources internes peuvent être utilisées.

a. Les effectifs financés: depuis juin 1973, les effectifs professionnels financés ont été majorés d'une unité dans l'ensemble des SEA pour couvrir les activités des services éducatifs et d'aide personnelle(1). La DGEA finance donc au moins un professionnel temps complet pour ce service.

b. Les ressources de la commission: les données recueillies auprès des cinq (5) commissions nous démontrent que les commissions scolaires peuvent financer en moyenne 9,5% des activités du Service accueil et référence (tableau 1).

---

(1) Jean-Marc Peter, SGF.

La participation totale des commissions est établie à l'équivalent d'un effectif professionnel temps complet, pour chaque 21 675 heures-groupes de formation. Il apparaît important que cette participation soit proportionnelle. Plus le volume d'activités augmente plus une commission est en mesure de participer au service, via l'une ou l'autre des sources ou les deux (2) sources. Le ratio de 21 675 heures-groupes égal à un (1) effectif est le volume d'activités minimum de nos cinq (5) observations.

La participation des cinq (5) commissions de l'expérimentation sera de 7,32 effectifs professionnels, pour un montant de 194 248,00$. Cette somme est obtenue en faisant le produit des effectifs par le salaire moyen professionnel[1] plus un montant à 5% pour couvrir les avantages sociaux.

Donc PART = (effectifs professionnels x salaire moyen professionnel) + 5% des salaires versés

PART = (7,32 x 25 273,00$) + 5% (7,32 x 25 273,00$)

PART = 194 248,00$

---

(1) Salaire moyen, description plus loin.

3e source: commission de formation professionnelle

La commission de formation professionnelle (CFP) est une autre source de revenu, même si cette source est aléatoire et très fluctuante elle entraîne une dépense financée. A ce titre, il faut éviter de financer deux (2) fois la même dépense et comptabiliser ces montants parmi les revenus disponibles de la commission scolaire.

Les cinq (5) commissions scolaires ont déclaré des revenus de 59 386,00$ provenant de la CFP, tableau 1

CFP = 59 386,00$

Revenus disponibles

Revenus = NORME + PART + CFP

Revenus = 150 770,00$ + 194 248,00$ + 59 386,00$

Revenus = 404 404,00$

3.1.2 Les dépenses

Les coûts engendrés par le service accueil et référence ont été estimés à partir des effectifs équivalents temps

complet des professionnels et soutiens ajustés (tableau 5) multipliés par le salaire moyen des professionnels et soutiens. Cette opération nous donne le coût en salaire (équation 1). Ce coût est majoré d'un montant de 5% pour couvrir les avantages sociaux associés aux salaires versés (équation 2). Finalement un montant de 5% est ajouté aux coûts en salaire, pour couvrir les frais autres (équation 3).

Equation 1: Coût en salaire = (salaire moyen professionnels x effectifs professionnels) + (salaire moyen soutiens x effectifs soutiens)

Note: Les effectifs sont le nombre d'effectifs totaux observés, présentés dans le tableau

585 060,00$ = 482 462,00$ + 102 598,00$

Equation 2: Masse salariale = coût en salaire + 5% du coût salaire

Masse salariale = 614 313,00$

Equation 3: Coûts autres = coût en salaire x 5%

Coûts autres = 29 253,00$

Equation 4: Coût total estimé = masse salariale + coûts autres

Coût total estimé = 643 566,00$

Le coût observé (tableau 2) est de 690 834,00$. De ce coût nous devons enlever un montant de 56 920,00$ qui fut alloué à d'autres programmes (transferts). Notre coût observé est donc de 633 914,00$.

Le coût estimé est alors supérieur de 9 652,00$ soit une surestimation de 1,5% des coûts. C'est très bon et utilisable.

Note sur les salaires moyens utilisés

Les salaires moyens utilisés dans ces calculs sont de 25 273,00$ pour les professionnels et de 12 761,00$ pour le personnel de soutien. Ces salaires moyens sont obtenus à partir des données du "Cadre de référence 1977-78" transmis au Conseil du trésor. Les informations du cadre de référence sont tirées des dossiers individuels SIMEQ F-66 et F-13 pour le personnel aux adultes. Dans le cas du personnel de soutien, le salaire moyen est la moyenne du salaire moyen des soutiens techniques et administratifs. Les salaires moyens de 1977-78 ont été majorés de 6%, pour tenir compte des ajustements survenus entre ces deux (2) années.

3.1.3 Coût du nouveau modèle accueil et référence

La différence entre les revenus disponibles et le coût estimé nous donnera un coût additionnel estimé à financer, pour couvrir les frais du nouveau modèle et de l'expérimentation. Ce coût est de 239 162,00$, soit l'équivalent de 1,506$ heure-groupe de formation, comme coût unitaire estimé.

Coût additionnel estimé = Coûts estimés - revenus anticipés

$$\text{Coût unitaire estimé} = \frac{\text{Coûts additionnels estimés}}{\text{Volume total (heures-groupes)}}$$

Coût unitaire estimé = 1,506$

Les commissions scolaires qui ont participé à l'expérimentation ont reçu: 263 911,00$, soit

4 commissions avec 45 000,00$ de base = 180,000,00$

1 commission avec 83 911,00$

ce qui représente en moyenne 1,663$ heure-groupe de formation. Le tableau suivant nous donne pour chacune des commissions le montant unitaire reçu pour des fins expérimentales.

TABLEAU 18

Montants unitaires distribués aux commissions scolaires

Commissions scolaires	Montants unitaires reçus*
Chicoutimi	1,534
Chambly	1,414
Grand-Portage	1,888
St-François	1,836
Du Rivage	2,076
TOTAL	1,663

* Ces montants sont obtenus en divisant le montant reçu par le nombre d'heures-groupes de la commission scolaire.

Les montants distribués sont inflationnistes. Les critères de financement ne tenaient pas compte des caractéristiques des commissions, mais voulaient créer des conditions identiques de fonctionnement dans l'ensemble des commissions. De combien ces montants et les dépenses sont-ils inflationnistes ? C'est ce que nous tenterons maintenant de déterminer afin d'avoir un coût juste et réaliste.

Le coût unitaire estimé est de 1,506$, selon notre modèle théorique antérieur. Ce coût se désagrège ainsi:

Coût expérimentation	0,624$
Coût outillage	0,716$
Coût client et autre	0,166$
Coût total	1,506$

Le montant unitaire moyen distribué est de 1,663$ heure-groupe, donc supérieur de 10,43% au montant requis, selon notre estimé. Le fait d'avoir injecté plus d'argent que nécessaire a entraîné une utilisation plus grande des ressources, de sorte que notre modèle théorique est gonflé lui aussi d'un montant égal à 10,43%. Si nous enlevons cette inflation, nous obtenons une nouvelle distribution:

1re itération:

Coût expérimentation	0,559$
Coût outillage	0,641$
Coût client et autre	0,149$
Coût total	1,349$

Cette première itération nous apprend qu'un montant de 1,349$ heure-groupe aurait suffi pour expérimenter le nouveau modèle accueil et référence. Or le minimum distribué aux commissions est 1,414$ heure-groupe (tableau 18). Notre modèle théorique se situe à 1,506$ heure-groupe, donc supérieur de 6,11%, ce qui influence à la hausse l'ensemble de nos coûts. Si nous dégonflons nos coûts d'autant nous aurons:

2e itération

Coût expérimentation	0,525$
Coût outillage	0,602$
Coût client et autre	0,140$
Coût total	1,267$

Cette dernière itération nous montre qu'un montant de 1,127$ heure-groupe aurait suffi à couvrir les coûts d'expérimentation et l'outillage (0,525$ + 0,602$). On a donné

1,414$, c'est donc dire que les montants sont inflationnistes de 25,47%. Une troisième itération dégonflant l'ensemble de nos coûts de ce pourcentage nous donne:

3e itération:

Coût expérimentation	0,391$
Coût outillage	0,449$
Coût client et autre	0,104$
Coût total	0,944$

Nous retrouvons un montant égal à la norme actuelle (0,95$ heure-groupe). Ainsi l'expérimentation aurait pu, théoriquement, être réalisée en doublant la norme soutien à la formation.

Quel est le coût du nouveau modèle ?

La troisième itération nous apprend qu'un montant de 0,449$ heure-groupe est requis pour réaliser l'outillage nécessaire au nouveau modèle. Retenons ce montant dans un premier scénario, en vue d'établir le coût provincial de l'implantation accueil et référence. Ce montant représente une majoration de la norme de 47,26%. Le coût outillage est retenu parce que ce temps prédominera lors d'une éventuelle généralisation.

Un second scénario peut être envisagé. La troisième itération montre un montant de 0,104$ heure-groupe comme coût client et autre. Il y a eu transfert de l'expérimentation et de l'outillage vers client et autre. Faisons l'hypothèse que ce coût additionnel client et autre est nul au cours des premières années de l'implantation et que plus le modèle vieillira plus le transfert entre outillage et client s'accroîtra. Cette hypothèse nous amène à diminuer le coût outillage et expérimentation du montant transféré de façon proportionnelle. Ce qui nous donne comme coût unitaire, scénario 2: 0,393$ heure-groupe, soit une majoration de la norme de 41,39%. Donc, deux coûts unitaires probables pour généraliser les coûts dans deux scénarios:

Scénario 1: 0,449$ heure-groupe

Scénario 2: 0,393$ heure-groupe

3.2 Coût provincial du nouveau modèle accueil et référence

Pour déterminer le coût provincial nous prendrons deux approches qui constituent des modes pour l'allocation des ressources en accueil et référence.

1re approche, selon le volume d'activités.

Cette approche est une majoration de la norme actuelle selon les taux d'augmentation de chacun des scénarios.

Scénario 1: 0,449$ heure-groupe, majoration de 47,26% nous donnera:

Groupe de commissions scolaires	Augmentation $	Coût total
CS ayant moins de 10 000 heures-groupes (21 CS)	6 071,00$ de plus (18 916,00$)	121 482,00$
CS ayant entre 10 000 et 20 000 heures-groupes (20 CS)	8 498,00$ de plus (28 476,00$)	178 434,00$
CS norme (38 CS)	0,449$ heure-groupe	747 744,00$
Total provincial	-	1 053 661,00$

Donc un surplus de 1 053 661,00$ pour appliquer le nouveau modèle selon ce scénario à l'ensemble des commissions.

Scénario 2: 0,393$ heure-groupe, une majoration de 41,39% donnera:

Groupe de commissions scolaires	Augmentation $	Coût total
CS ayant moins de 10 000 heures-groupes	5 317,00$ de plus (18 162,00$)	111 648,00$
CS ayant entre 10 000 et 20 000 heures-groupes	7 442,00$ de plus (27 421,00$)	156 272,00$
CS dans la norme	0,393$ heure-groupe	654 485,00$
Total provincial	—	922 404,00$

Donc une injection de 922 404,00$ de plus pour étendre le nouveau modèle selon ce second scénario.

2^{e} approche, selon le volume d'activités et la population à desservir.

Comme le nouveau modèle touche ou vise à rejoindre la population en général, il est souhaitable de tenir compte de

cette variable dans l'allocation des ressources, de même que pour établir un coût provincial d'implantation, selon les deux (2) scénarios de coût unitaire retenu. Pour déterminer le coût provincial, selon l'un ou l'autre des scénarios, il est nécessaire de construire un échantillon théorique de commissions scolaires.

- Ce nouvel échantillon comprend vingt-six (26) commissions, dont deux (2) CS dans le groupe des 10 000 heures-groupes et moins, quatre (4) CS dans le groupe des 10 000 à 20 000 heures-groupes et vingt (20) CS dans le groupe compris dans la norme[1]. (Le tableau 20 comprend les CS retenues pour l'échantillonnage).

- Les variables utilisées sont la population juridictionnelle des commissions et le volume d'activités comme variables indépendantes. Le coût ou le financement total requis pour le service accueil et référence (0,95$ + scénario 1 ou 2) sert comme variable dépendante, tel qu'établi dans la première approche.

---

(1) Les vingt-six (26) commissions représentent un échantillon de 30% de l'ensemble des CS. La répartition entre les différents groupes est faite en fonction du volume d'activités des groupes.

- A l'aide d'une régression multiple, nous pouvons mettre ces variables en relation et déterminer une équation pour l'allocation des ressources. Les résultats de cette régression sont présentés pour chacune des commissions dans le tableau 19. Les commissions sont regroupées selon les trois (3) groupes.

Ce tableau nous donne:

Colonne 1: la population juridictionnelle

Colonne 2: le volume d'activités en heures-groupes

Colonne 3: le montant représentant la participation de la CS

Colonne 4: le financement DGEA, scénario 1

Colonne 5: le financement DGEA, scénario 2

Colonne 6: argent total disponible, scénario 1 } participation CS + scénario

Colonne 7: argent total disponible, scénario 2 }

Le coût provincial du nouveau modèle serait de 912 137,00$ pour le scénario 1, soit une majoration de 41,25% des sommes déjà distribuées selon la norme et de 788 539,00$ pour le scénario 2, soit de 35,43% de plus.

Quel scénario retenir ? Quelle approche utiliser pour l'allocation des ressources ?

Je retiens le scénario 2, 0,393$ heure-groupe de formation et le mode d'allocation selon le volume et la population. Ce scénario et ce mode entraînent un coût additionnel de 788 539,00$ pour le service AR. Il reste à déterminer l'utilité d'avoir des minimums pour les commissions en dessous de 10 000 heures-groupes. Le tableau 19 nous montre que certaines commissions recevraient moins qu'actuellement selon la norme soutien à la formation. Ainsi le coût se situerait entre 788 539,00$ et 912 137,00$ pour généraliser ce nouveau service à l'ensemble, selon que l'on ait ou non des minimums garantis.

Ce scénario et cette approche ont l'avantage d'inciter les commissions à participer pleinement à ce service en ayant elles aussi un souci financier et un souci d'efficacité. La contrainte budgétaire doit exister aussi pour les commissions dans ce service. Si l'idée AR est bonne et acceptée par les commissions, le financement interne sera facile à trouver et l'efficacité dans le développement du modèle accrue, c'est certain.

TABLEAU 19

Coût de la généralisation "accueil et référence" (approche 2)

Commissions scolaires (10 000 h-gr. et -)	Population	Heures-groupes	Participation CS $	Scénario 1	Scénario 2	Argent disponible	
						1	2
Des Iles	12 625	4 102	5 022	11 031	10 217	16 053	15 239
Matapédia	21 849	8 157	9 987	16 134	15 228	26 121	25 215
Charlevoix	30 497	9 220	11 288	17 602	16 543	28 890	27 831
Provencher	40 826	6 933	8 488	15 046	13 721	23 534	22 209
Long Sault	26 092	6 331	7 751	14 011	12 974	21 762	20 725
Davignon	20 730	4 315	5 283	11 457	10 483	16 740	15 766
Papineau	29 971	9 421	11 534	17 835	16 791	29 369	28 325
Lac-Témiscamingue	21 828	6 359	7 785	13 968	13 007	21 753	20 792
Gaspésia	9 113	5 424	6 641	12 559	11 849	19 200	18 490
Eastern Québec	47 342	9 359	11 458	18 121	16 719	29 579	28 177
Eastern Townships	32 29[illegible]	4 917	6 020	12 427	11 229	18 447	17 249
Châteauguay Valley	22 375	6 265	7 670	13 853	12 891	21 523	20 561
Bedford	16 705	7 386	9 043	15 093	14 274	24 136	23 317
Laurentian	15 521	1 995	2 443	8 539	7 616	10 982	10 059
North Island	58 175	9 261	11 338	18 228	16 600	29 566	27 938
Western Quebec	34 566	6 215	7 609	14 047	12 833	21 656	20 442
Nouveau-Québec	3 995	5 169	6 328	12 143	11 533	18 471	17 861
Du Littoral	3 376	1 861	2 278	8 124	7 448	10 402	9 726
Crie	3 925	8 337	10 207	15 979	15 445	26 186	25 652
Kativik	2 025	4 689	5 741	11 521	10 940	17 262	16 681
Chapais-Chibougamau	14 176	7 186	8 798	14 798	14 026	23 596	22 824
TOTAL	–	132 987	162 714	292 516	272 367	455 230	435 081

TABLEAU 19 (suite)

Coût de la généralisation "accueil et référence" (approche 2)

Commissions scolaires (Entre 10 000 et 20 000 h-gr.)	Population	Heures-groupes	Participation CS $	Scénario 1	Scénario 2	Argent disponible	
						1	2
Baie des Chaleurs	34 367	13 449	16 466	22 807	21 766	39 273	38 232
Péninsule	42 032	17 721	21 696	28 139	27 044	49 835	48 740
Lac St-Jean	47 439	19 619	24 020	30 551	29 389	54 571	53 409
Louis-Hémon	56 079	18 954	23 206	29 925	28 570	53 131	51 776
Amiante	51 694	19 774	24 210	30 827	29 582	55 037	53 792
Orléans	79 468	15 462	18 930	26 183	24 264	45 113	43 194
Pascal-Taché	58 035	18 822	23 044	29 806	28 408	52 850	51 452
Tardivel	37 881	13 573	16 618	23 028	21 920	39 646	38 538
Les Ecores	36 974	12 704	15 554	21 957	20 847	37 511	36 401
Des Manoirs	40 339	11 463	14 034	20 524	19 315	34 558	33 349
Laurentides	38 553	12 806	15 679	22 113	20 973	37 792	36 652
Le Gardeur	46 791	10 331	12 648	19 287	17 919	31 935	30 567
Mille-Iles	52 567	13 640	16 700	23 415	22 007	40 115	38 707
Châteauguay	55 692	16 334	19 998	26 744	25 335	43 413	42 005
Harricana	37 189	11 635	14 245	20 667	19 527	34 912	33 772
Abitibi	23 902	12 345	15 114	21 250	20 400	36 364	35 514
La Vérendrye	30 292	15 235	18 652	24 883	23 971	43 535	42 623
Du Golfe	54 789	13 174	16 129	22 897	21 432	39 026	37 561
South Shore	65 557	15 715	19 240	26 199	24 573	45 439	43 813
Baldwin-Cartier/ Lakeshore	166 230	16 206	19 841	28 891	25 205	48 732	45 046
TOTAL	–	298 963	366 024	496 764	469 119	862 788	835 143

TABLEAU 19 (suite)

Coût de la généralisation "accueil et référence" (approche 2)

Commissions scolaires (20 000 h-gr. et +)	Population	Heures-groupes	Participation CS $	Scénario 1	Scénario 2	Argent disponible	
						1	2
Bas St-Laurent	64 950	26 847	32 869	39 670	38 320	72 539	71 189
Des Monts	39 412	20 228	24 765	31 121	30 139	55 886	54 904
Lapointe	65 691	26 166	32 035	38 861	37 479	70 896	69 514
Chicoutimi	89 647	29 326	35 904	43 188	41 388	79 092	77 292
Chaudière	78 881	30 271	37 061	44 108	42 552	81 169	79 613
Chauveau	87 690	27 172	33 267	40 538	38 727	73 805	71 994
Grand-Portage	78 333	23 839	29 186	36 306	34 609	65 492	63 795
Jean-Talon	68 653	20 771	25 430	32 388	30 817	57 818	56 247
Louis-Fréchette	86 991	42 244	51 720	58 779	57 340	110 499	109 060
De Tilly	133 558	33 483	40 994	49 137	46 533	90 131	87 527
Rois-Francs	71 063	26 816	32 831	39 760	38 283	72 591	71 114
Mauricie	97 840	32 917	40 301	47 708	45 825	88 009	86 126
St-François	73 270	24 507	30 004	37 009	35 432	67 013	65 436
Vieilles-Forges	133 898	52 093	63 778	71 686	69 515	135 464	133 293
Estrie	206 753	79 856	97 769	106 831	103 820	204 600	201 589
Carignan	54 484	21 687	26 552	33 202	31 945	59 754	58 497
Chambly	257 145	59 359	72 674	83 054	78 520	156 181	151 194
Deux Montagnes/Blainville	88 445	27 956	34 227	41 503	39 696	75 730	73 923
Saint-Jérôme	50 612	27 696	33 909	40 400	39 365	74 309	73 274
Honoré-Mercier	88 320	28 150	34 464	41 735	39 935	76 199	74 399
Lanaudière	111 616	34 050	41 688	49 367	47 227	91 055	88 915
Lignery	84 216	24 338	29 797	37 033	35 226	66 830	65 023
Chomedey de Laval	123 256	31 129	38 112	46 071	43 623	84 183	81 735
Meilleur	60 854	21 015	25 729	32 521	31 117	58 250	56 846
Valleyfield	50 997	22 061	27 010	33 583	32 406	60 593	59 416
Vaudreuil-Soulanges	47 128	33 388	41 877	47 222	46 393	88 099	87 270
Yamaska	100 385	32 892	40 270	47 730	45 794	88 000	86 064
Henri-Bourassa	42 348	22 767	27 874	34 258	33 276	62 132	61 150
Outaouais	163 785	44 309	54 248	62 880	59 910	117 128	114 158
Rouyn-Noranda	29 397	23 648	28 953	35 055	34 360	64 008	63 313
Du Rivage	50 641	21 675	26 537	33 108	31 929	59 645	58 466
Jérôme Le Royer	142 263	92 860	113 690	121 239	119 863	234 929	233 553
C.E.C.Q.	146 003	62 959	77 082	85 099	82 938	162 181	160 020
Sault-Saint-Louis	91 980	32 167	39 382	46 677	44 897	86 059	84 279
Sainte-Croix	61 274	27 363	33 501	40 219	38 956	73 720	72 457
Verdun	51 523	25 470	31 183	37 723	36 616	68 906	67 799
B.E.P.G.M.	390 652	78 057	95 566	108 482	101 646	204 048	197 212
C.E.C.M.	958 986	373 822	457 675	478 566	467 049	936 241	924 724
TOTAL PROVINCIAL	–	1 665 356	2 567 654	3 123 550	2 994 952	5 691 204	5 562 606

TABLEAU 20

Echantillon des commissions scolaires utilisées pour réaliser la régression (26 CS)

Equation: Scénario 1

$$\hat{Z} = 5\,799{,}08 + 0{,}02x + 1{,}21y$$

$$R^2 = 0{,}9830$$

Equation: Scénario 2

$$\hat{Z} = 5\,148{,}42 + 0{,}00257x + 1{,}234y$$

$$R^2 = 0{,}976$$

ou x = population juridictionnelle 1976

y = volume d'activités en heures-groupes de formation, moyenne pondérée des années 1973-74, 1974-75, 1975-76.

$\hat{Z}$ = coût estimé du service accueil et référence en fonction de la population juridictionnelle et du volume d'activités.

TABLEAU 20

Echantillon des commissions scolaires utilisées pour réaliser la régression (26 CS)

Commissions scolaires	Population	Heures-groupes	Scénario 1	Scénario 2
Gaspésia	9 113	5 424	18 916	18 162
Bedford	16 705	7 386	18 916	18 162
Lac St-Jean	47 439	19 619	28 476	27 421
Des Manoirs	40 339	11 463	28 476	27 421
Mille-Iles	52 567	13 640	28 476	27 421
La Vérendrye	30 292	15 235	28 476	27 421
Des Monts	39 412	20 228	28 299	27 421
Chicoutimi	81 647	29 326	41 027	39 326
Grand-Portage	78 333	23 839	33 351	31 968
Bois-Francs	71 063	26 816	37 516	35 960
St-François	73 270	24 507	34 265	32 864
Carignan	54 484	21 687	30 340	29 082
Saint-Jérôme	50 612	27 696	38 747	37 140
Meilleur	60 854	21 015	29 400	28 181
Henri-Bourassa	42 348	22 767	31 851	30 531
Verdun	51 523	25 470	35 633	34 155
De Tilly	133 558	33 483	46 843	44 901
Estrie	206 753	79 856	111 719	107 087
Outaouais	163 785	44 309	61 988	59 418
B.E.P.G.M.	390 652	78 057	109 202	104 674
Chambly	257 145	59 359	83 043	79 601
C.E.C.Q.	146 003	62 959	88 080	84 429
Sainte-Croix	61 274	27 363	38 281	36 694
Yamaska	100 385	32 892	46 016	44 109
Lanaudière	111 616	34 050	47 636	45 662
Louis-Fréchette	86 991	42 244	59 099	56 650

CONCLUSION

Nous voici rendus au terme de notre démarche. Une cueillette d'informations nous a fourni le matériel statistique qui a été analysé dans la première partie. La deuxième partie propose un mode de calcul basé sur le manque à gagner. Enfin, le document présente une seconde approche via le coût unitaire.

L'analyse des données nous a montré des carences sérieuses sur le choix et la validité de l'échantillon expérimental. Malgré ces observations les différentes approches ont utilisé les données de base recueillies, tout en étant préalablement conscients de la faiblesse des résultats.

La deuxième partie décrit une approche selon le manque à gagner. Fondamentalement, la méthodologie est bonne. Toutefois son application, dans un tel contexte, génère de piètres résultats.

Le chapitre trois essaie de déterminer un coût unitaire non inflationniste pour le nouveau modèle. Cette méthode nous a conduits à deux coûts unitaires considérés comme non inflationniste. La généralisation selon cette approche à l'ensemble du réseau coûterait près de un million de dollars.

Cette étude était irréalisable en une semaine et ceci quelles que soient les capacités intellectuelles et physiques des analystes. L'absence d'informations dans le domaine nécessitant une cueillette exigeait déjà une période plus longue. De plus cette expérimentation n'avait pas su prévoir les éléments essentiels à mesurer avant sa mise en opération.

Toute expérimentation aurait un avantage certain à déterminer préalablement les éléments à mesurer pendant cette expérimentation et ceci avec des personnes ressources compétentes. Cette simple opération aurait grandement amélioré les résultats de la présente étude, en fournissant par exemple des données basées sur la productivité d'un service d'accueil et référence.

E D U Q 8370183 B

497e

ANNEXE

ACCUEIL ET REFERENCE

DONNÉES TRANSMISES PAR LES
COMMISSIONS SCOLAIRES

ANNEXE

ACCUEIL ET REFERENCE

DONNÉES TRANSMISES PAR LES

COMMISSIONS SCOLAIRES

"ACCUEIL ET REFERENCE"

CUEILLETTE D'INFORMATION SUR LES
RESSOURCES HUMAINES ET MONETAIRES

2 - Outils de cueillette

es Chicoutimi (21 août 1979)

TABLEAU 1

Source des revenus - Accueil et Référence

1978-79

Nom de la CS Chicoutimi

Sources des revenus		Montants $
	Norme SEAPAC (1)	$27 860,00
DGEA	Budget spécial expérimentation (2)	48 000,00
	Effectifs financés (3)	NIL
Commission de formation professionnelle (CFP) (4)		14 076,00
Frais d'inscription (5)		5 532,00
Autre(s) source(s) (6)		
TOTAL des revenus		$95 468,00

Notes explicatives
(1) Montants alloués par la DGEA, selon les règles budgétaires
(2) Montants alloués par l'équipe provinciale SEAPAC pour l'expérimentation
(3) Montants alloués à Accueil et Référence via les effectifs financés
(4) Sommes provenant des contrats de service ou ententes avec la CFP pour AR
(5) Montants puisés dans les frais d'inscription pour AR
(6) Autre(s) source(s) que celles déjà identifiées, spécifier cette(ces) source(s)
Tous les revenus du Service Accueil et Référence doivent être comptabilisés

TABLEAU 2

Utilisation des revenus
(dépenses du Service AR)
1978-79

Nom de la CS : Chicoutimi

Type de dépenses		Montants	
		AR expérimental	AR traditionnel
Masse salariale totale (1) ☆		$40 707,00	$19 289,00
Autres Dépenses	Relation avec l'équipe provinciale (2)	4 293,00	---------
	Autres coûts (3)	3 010,00	2 850,00
Transfert vers d'autre(s) poste(s) budgétaire(s) (4) ☆		25 329,00	---------
TOTAL		$73 329,00	$22 139,00

$95 468,00

Notes explicatives
(1) Ensemble des montants versés, comprenant les salaires et les bénéfices marginaux
(2) Dépenses engendrées par les rencontres avec l'équipe provinciale: frais de séjour, de déplacement, de perfectionnement ...
(3) Frais de voyage interne, papeterie, location ...
(4) Sommes allouées ailleurs, à d'autre(s) poste(s) budgétaire(s)

TABLEAU 3

Ressources humaines: inventaire du personnel impliqué dans Accueil et Référence dans son ensemble

1978-79

Nom de la CS Chicoutimi

	Nom, Prénom		Salaire versé par le SEA
1	COUTURE	Clermont	$25 322,79
2	DEVOST FORTIN	Suzie	15 758,40
3	MINGUY	Cécile	18 000,00
4	LALANCETTE	Jacinthe	9 150,13
5	BOUCHARD	Rachelle	7 012,73
6	VAUGEOIS	Yves	665,00
7	DUPLAIN TREMBLAY	Rachelle	4 590,00
8	BEDARD	Denis	1 826,50

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		

Note: Indiquer par un "X" les personnes ne faisant pas partie du noyau expérimental

FORMULAIRE INDIVIDUEL AH

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AH)

1 -

Nom Couture Prénom Clermont

Nom de la Commission scolaire Chicoutimi 109000

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AH	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AH	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AH	1

4 - Distribution du temps AH en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AH ...)	5,0 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	2,0 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	3,0 %
D - Temps autre (spécifier)	[illegible] %
TOTAL (A+B+C+D)	10,0 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	12,510

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1979-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Desrosiers Prénom Suzie

Nom de la Commission scolaire Chicoutimi 109 000

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	40
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	30

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	20 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	20 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	60 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	4010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	groupes environ 175

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1979-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Hamguay Prénom Gisèle

Nom de la Commission scolaire Chambly 109000

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1 5 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	3 5 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	5 0 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	1 0 0 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	12500

FORMULAIRE INDIVIDUEL AH

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AH)

1 -

Nom Lalancette Prénom Jacinthe

Nom de la Commission scolaire Chicoutimi 109000

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AH	
Cadre	☐		
Professionnel	☐		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☒	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AH	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AH	1

4 - Distribution du temps AH en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AH ...)	1 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	25 %
D - Temps autre (spécifier) travail de bureau	25 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	?	111

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1979-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Bouchard Prénom Rachelle

Nom de la Commission scolaire Chicoutimi 109000

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☐		
Soutien technique	☒	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	40
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	31.5

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	50 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	25 %
D - Temps autre (spécifier) autres travaux techniques	25 %
TOTAL (A+B+C+D)	101 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1150

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Vaugeois Prénom Yves

Nom de la Commission scolaire Chmi 109000

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	40
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	04

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	1010 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	115

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Duplain Tremblay Prénom Rochelle

Nom de la Commission scolaire _____

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	30
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	09

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	190 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1150

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Bédard Prénom Denis

Nom de la Commission scolaire Cmi 109000

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	3,0
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	013

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	1010 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1610

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom groupe d'élèves d'une classe de dessin

Nom de la Commission scolaire Chuni - 109000

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☐		
Soutien technique	☒	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☒

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	___
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	___

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	___ %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	___ %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	___ %
D - Temps autre (spécifier)	1010 %

Production de posters pour illustrer les concepts relatifs aux attitudes de base en accueil

TOTAL (A+B+C+D) 1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	N/A ___

"ACCUEIL ET REFERENCE"

CUEILLETTE D'INFORMATION SUR LES
RESSOURCES HUMAINES ET MONETAIRES

2 - Outils de cueillette

(C.S Chambly 4 septembre 1979)

TABLEAU 1

Source des revenus - Accueil et Référence

1978-79

Nom de la CS Chambly

Sources des revenus		Montants
	Norme SEAPAC (1)	56,390
DGEA	Budget spécial expérimentation (2)	83,911
	Effectifs financés (3)	115,385
Commission de formation professionnelle (CFP) (4)		30,310
Frais d'inscription (5)		41,893
Autre(s) source(s) (6)	norme gestion de formation	14,888
TOTAL des revenus AR expérimental - AR soutien		342,777

Notes explicatives
(1) Montants alloués par la DGEA, selon les règles budgétaires
(2) Montants alloués par l'équipe provinciale SEAPAC pour l'expérimentation
(3) Montants alloués à Accueil et Référence via les effectifs financés
(4) Sommes provenant des contrats de service ou ententes avec la CFP pour AR
(5) Montants puisés dans les frais d'inscription pour AR
(6) Autre(s) source(s) que celles déjà identifiées, spécifier cette(ces) source(s)
Tous les revenus du Service Accueil et Référence doivent être comptabilisés

TABLEAU 2

Utilisation des revenus
(dépenses du Service AR)

1978-79

Nom de la CS Chambly

Type de dépenses		Montants	
		AR expérimental	AR traditionnel
Masse salariale totale (1)		217,817	109,796
Autres Dépenses	Relation avec l'équipe provinciale (2)	2,850	——
	Autres coûts (3)	4,380	7,934
Transfert vers d'autre(s) poste(s) budgétaire(s) (4)		(24,650)*	NIL
	Sous total	225,047	117,730
TOTAL		342,777	

Notes explicatives
(1) Ensemble des montants versés, comprenant les salaires et les bénéfices marginaux
(2) Dépenses engendrées par les rencontres avec l'équipe provinciale: frais de séjour, de déplacement, de perfectionnement ...
(3) Frais de voyage interne, papeterie, location ...
(4) Sommes allouées ailleurs, à d'autre(s) poste(s) budgétaire(s)

(*) Montant non additionné: coût du personnel de gestion permettant la libération complète d'un gestionnaire pleinement affecté à l'AR (effectif de 34,649 déjà comptabilisé)

TABLEAU 3

Ressources humaines: inventaire du personnel impliqué dans Accueil et Référence dans son ensemble

1978-79

Note: Les montants comprennent les bénéfices marginaux (4.4%) et le temps supplémentaire s'il y a lieu.

Nom de la CS Chambly

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
1	Sansregret, Jean-Robert	34,649
2	Simard-Blanco, Lucie	19,492
3	Hill, Robert	23,155
4	Desforges, Madeleine	29,266 (1)
5	Bussières-Giroux, Sylvie	11,966
6	Colas-Giguère, Marie	12,216
7	Lippé, Nicole	12,445 (2)
8	Lavoie-Trudel, Hélène	13,048 (3)

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
9	Brisson, Yves	7,532
10	Grimard, Gloria	14,729
11	Brabant, Serge	4,859
12	Stebenne, Rolland	25,124
13	Labrecque, Herman	26,685(4)
14	Tremblay, Roger	19,901(5)
15	Corneau, Line	21,410(6)
16	Lord, Annie	24,785(7)

Note: indiquer par un "I" les personnes ne faisant pas partie du noyau expérimental

(1) Affectée au projet expérimental pour 40% de son temps et 60% en soutien à la formation
(2) Affectée au projet expérimental pour 35% de son temps et 65% au service de la formation
(3) Affectée au projet expérimental pour 20% de son temps et 80% en soutien à la formation
(4) Affecté au projet expérimental pour 70% de son temps et 30% au soutien à la formation
(5) Affecté au projet expérimental pour 25% de son temps et 75% au soutien à la formation
(6) Affectée au projet expérimental pour 30% de son temps et 70% au soutien à la formation
(7) Affectée au projet expérimental pour 50% de son temps et 50% au soutien à la formation

Note: Ce tableau ne tient pas compte des personnels impliqués en Accueil-Référence (expérimental) dans le contexte de la "fonction diffuse".

TABLEAU 5

Ressources humaines: inventaire du personnel impliqué dans Accueil et Référence dans son ensemble

1978-79

Nom de la CS Chambly

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
1	Roy, Ginette (X)	9,645 (1)
2	occasionnels aux inscriptions (P.D.) (X)	2,600
3	occasionnels aux inscriptions (G.F.) (X)	20,390.
4	Téléphonistes AR occasionnelles	1,805
5		
6		
7		
8		

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
9		
10		
11	CUMUL: salaires affectés à AR expérimental	217,817
12	salaires affectés AR soutien à la formation	109,796
13		
14	salaires affectés à d'autres services	8,089
15		
16	TOTAL	335,702

Note: Indiquer par un "X" les personnes ne faisant pas partie du noyau expérimental

(1) affectés en Accueil Référence pour 90% de son temps et 10% en soutien à la formation

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR) (EFFECTIF S.E.A.)

1 -

Nom SANSREGRET Prénom Jean-Robert

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☒
Professionnel	☐
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 1

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	2,0 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1,5 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	0,5 %
D - Temps autre (spécifier)	6,0 %
Coordination des activités AR dans les SEA et gestion des opérations du Centre de Services AR.	
TOTAL (A+B+C+D)	10,0 %

5 -

Nombre de clients rejoints directement (approximativement) 1 125

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom SIMARD BLANCO Prénom Lucie

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒	Temps complet	☒
Soutien technique	☐	Temps partiel	☐
Soutien administratif	☐	Honoraire	☐
Enseignant	☐		

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1,5 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1,0 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	61,0 %
D - Temps autre (spécifier)	1,5 %
Coordination des services.	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1911,0

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom HILL Prénom Robert

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1,2 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel à recherche sur les références, contacts ...)	18 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	60 %
D - Temps autre (spécifier)	20 %
Coordination des services, recherche et expertise.	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1180

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR) (EFFECTIF S.E.A.)

1 -

Nom DESFORGES Prénom Madeleine

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☒
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	42
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	15

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	30 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	30 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	30 %
D - Temps autre (spécifier) Coordination des activités AR.	10 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1430

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom BUSSIERE GIROUX Prénom Sylvie

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☐
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☒
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR ___

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR ___

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	15 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	15 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	65 %
D - Temps autre (spécifier)	25 %

Support administratif aux activités AR

TOTAL (A+B+C+D) 100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) (Accueil et téléphone) 5000

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom COLAS GIGUERE Prénom Marie

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☐
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☒
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR ____

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR ____

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	15 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	15 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	40 %
D - Temps autre (spécifier)	50 %
Soutien administratif aux activités AR	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) (Accueil téléphone et dossiers clients) 3000

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom LAVOIE TRUDEL Prénom Hélène

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☐
Soutien technique	☒
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 1

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	10 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	5 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	35 %
D - Temps autre (spécifier) Soutien technique aux activités AR et à la formation (Bibliotechnicienne au Centre de Documentation)	60 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) directement en AR expérimental 1 150

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom BRISSON Prénom Yves

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☐		
Soutien technique	☒	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	40
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	10

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	10 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	10 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	20 %
D - Temps autre (spécifier) Soutien technique (audio visuel)	80 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	directement en AR expérimental	NIL

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom GRIMARD Prénom Gloria

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☒
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☐
Temps partiel	☒
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	40
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	25

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	8 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	17 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	75 %
D - Temps autre (spécifier)	10 %
Coordination des activités AR	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1135

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom BRABANT Prénom Serge

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☒
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☐
Temps partiel	☒
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	30
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	10

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	0 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	0 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	80 %
D - Temps autre (spécifier) Préparation et suites des entrevues	20 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1280

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1979-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom STEBENNE Prénom Rolland

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 1

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	15 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	10 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	60 %
D - Temps autre (spécifier)	15 %
Coordination des activités AR et recherche.	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 1860

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR) (EFFECTIF S.E.A.)

1 -

Nom LABRECQUE Prénom Herman

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1,0 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1,0 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	4,0 %
D - Temps autre (spécifier)	4,0 %
Soutien à la formation et coordination des activités AR	
TOTAL (A+B+C+D)	10,0 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	135.10

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom TREMBLAY Prénom Roger

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☒
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 1

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	15 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	15 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	20 %
D - Temps autre (spécifier) Soutien à la formation, animation communautaire et coordination des activités AR.	70 %
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 1280

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom CORNEAU Prénom Line

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒	Temps complet	☒
Soutien technique	☐	Temps partiel	☐
Soutien administratif	☐	Honoraire	☐
Enseignant	☐		

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	15 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	15 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	20 %
D - Temps autre (spécifier) Soutien à la formation, animation communautaire et coordination des activités AR.	70 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	12 15 10

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR) (EFFECTIF S.E.A.)

1 -

Nom LORD Prénom Annie

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☒
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR ____

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR ____

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	15 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	15 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	40 %
D - Temps autre (spécifier) Soutien à la formation, stages et coordination des activités AR.	30 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 141510

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom ROY Prénom Ginette

Nom de la Commission scolaire Régionale de Chambly

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	40
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	20

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	15 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	15 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	60 %
D - Temps autre (spécifier) soutien à la formation et coordination des activités AR.	30 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1200

"ACCUEIL ET REFERENCE"

CUEILLETTE D'INFORMATION SUR LES
RESSOURCES HUMAINES ET MONETAIRES

2 - Outils de cueillette

C.S. Du Rivage 113 feuillet 79)

TABLEAU 1

Source des revenus - Accueil et Référence

1978-79

Nom de la CS *R. du Rivage*

Sources des revenus		Montants
	Norme SEAPAC (1)	*NIL*
DGLA	Budget spécial expérimentation (2)	*45,000*
	Effectifs financés (3)	*4,700*
Commission de formation professionnelle (CFP) (4)		*NIL*
Frais d'inscription (5) *A pourvoir au moment de l'analyse des états financiers du S.E.A.*		*5,850*
Autre(s) source(s) (6)		*NIL*
		NIL
TOTAL des revenus		*55,550*

Notes explicatives
(1) Montants alloués par la DGLA, selon les règles budgétaires
(2) Montants alloués par l'équipe provinciale SEAPAC pour l'expérimentation
(3) Montants alloués à Accueil et Référence via les effectifs financés
(4) Sommes provenant des contrats de service ou ententes avec la CFP pour AR
(5) Montants puisés dans les frais d'inscription pour AR
(6) Autre(s) source(s) que celles déjà identifiées, spécifier cette(ces) source(s)
Tous les revenus du Service Accueil et Référence doivent être comptabilisés

TABLEAU 2

Utilisation des revenus
(dépenses du Service AR)

1978-79

Nom de la CS R. du Rivage

Type de dépenses		Montants $ AR expérimental	Montants $ AR traditionnel
Masse salariale totale (1)		44,994	4,476
Avantages sociaux		2,250	224
Autres dépenses	Relation avec l'équipe provinciale (2)	1,203	
	Autres coûts (3)	2,403	
Transfert vers d'autre(s) poste(s) budgétaire(s) (4)		NIL	
TOTAL		55,550	

Notes explicatives
(1) Ensemble des montants versés, comprenant les salaires et les bénéfices marginaux
(2) Dépenses engendrées par les rencontres avec l'équipe provinciale: frais de séjour, de déplacement, de perfectionnement ...
(3) Frais de voyage interne, papeterie, location ...
(4) Sommes allouées ailleurs, à d'autre(s) poste(s) budgétaire(s)

TABLEAU 3

Ressources humaines: inventaire du personnel
impliqué dans Accueil et Référence dans son ensemble

1978-79

Nom de la CS R. du Rivage

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
1	Micheline Fournier	15,684
2	Esther Bourgeois	12,456
3	Francine Morin	10,505
4	Yves Barreau	3,127
5	Pierre Lafrance	3,222
6	Clément Marier (15%)	4,476
7	+ 5% avantages sociaux	2,474
8		

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		

Note: indiquer par un "X" les personnes ne faisant pas partie du noyau expérimental

FORMULAIRE D'INVENTAIRE AR

1979-81

(pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Marier Prénom Clément

Nom de la Commission scolaire DE LA MANICOUAGAN
(C.S.R. du Rivage)

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	[ ]
Professionnel	[X]
Soutien technique	[ ]
Soutien administratif	[ ]
Enseignant	[ ]

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	[X]
Temps partiel	[ ]
Honoraire	[ ]

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 1

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 1

4 - Distribution du temps AR en % (Départ: 16-04-79)

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	0 10 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	3 10 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	7 10 %
D - Temps autre (spécifier)	0 10 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	10 10 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 121819

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Barreau Prénom Yves

Nom de la Commission scolaire DE LA MANICOUAGAN
(C.S.R. du Rivage)

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☒
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 1

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 1

4 - Distribution du temps AR en % (Entrée en fonction: 17-04-79)

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	0 5 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	7 0 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	2 5 %
D - Temps autre (spécifier)	0 0 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	10 0 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 1 170

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Lafrance Prénom Pierre

Nom de la Commission scolaire DE LA MANICOUAGAN
(C.S.R. du Rivage)

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 1

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 1

4 - Distribution du temps AR en % (Entrée en fonction: 10-05-79)

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	0,5 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	6,5 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	3,0 %
D - Temps autre (spécifier)	0,0 %
TOTAL (A+B+C+D)	10,0 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 115

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Morin Prénom Francine

Nom de la Commission scolaire DE LA MANICOUAGAN
(C.S.R. du Rivage)

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☐		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☒	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 1

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	015 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	410 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	115 %
D - Temps autre (spécifier)	410 %
Travaux spécifiques de secrétariat: dactylo, réception de message, correspondance, etc...	
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 1 1210

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Fournier Prénom Micheline

Nom de la Commission scolaire DE LA MANICOUAGAN
(C.S.R. du Rivage)

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒	Temps complet	☒
Soutien technique	☐	Temps partiel	☐
Soutien administratif	☐	Honoraire	☐
Enseignant	☐		

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	1

4 - Distribution du temps AR en % (Départ: 30-03-79)

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1 5 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	5 0 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	3 5 %
D - Temps autre (spécifier)	0 0 %
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1 140

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Bourgeois Prénom Esther

Nom de la Commission scolaire DE LA MANICOUAGAN
(C.S.R. du Rivage)

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	37
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	25

4 - Distribution du temps AR en % (Départ: 01-06-79)

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	20 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	50 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	20 %
D - Temps autre (spécifier)	10 %
Déplacements fréquents pour couvrir le territoire de la C.S.	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1 1210

"ACCUEIL ET REFERENCE"

CUEILLETTE D'INFORMATION SUR LES
RESSOURCES HUMAINES ET MONETAIRES

2 - Outils de cueillette

C.S. St-Francois (4 feuillets 79)

TABLEAU 1

Source des revenus - Accueil et Référence

1978-79

Nom de la CS Régionale St-François

Sources des revenus		Montants
	Norme SEAPAC (1)	23,282
DGEA	Budget spécial expérimentation (2)	56,250
	Effectifs financés (3)	
Commission de formation professionnelle (CFP) (4)		
Frais d'inscription (5)		
Autre(s) source(s) (6)	E. A. D.	1,475
TOTAL des revenus		81,007

Notes explicatives
(1) Montants alloués par la DGEA, selon les règles budgétaires
(2) Montants alloués par l'équipe provinciale SEAPAC pour l'expérimentation
(3) Montants alloués à Accueil et Référence via les effectifs financés
(4) Sommes provenant des contrats de service ou ententes avec la CFP pour AR
(5) Montants puisés dans les frais d'inscription pour AR
(6) Autre(s) source(s) que celles déjà identifiées, spécifier cette(ces) source(s)
Tous les revenus du Service Accueil et Référence doivent être comptabilisés

TABLEAU 2

Utilisation des revenus
(dépenses du Service AR)

1978-79

Nom de la CS Régional St-François

Type de dépenses		Montants	
		AR expérimental	AR traditionnel
Masse salariale totale (1)		55,875.-	11,668.-
Autres Dépenses	Relation avec l'équipe provinciale (2)	850.-	
	Autres coûts (3)	1,878.-	436.-
Transfert vers d'autre(s) poste(s) budgétaire(s) (4)			11,000.-
TOTAL		58,603.-	23,104

Notes explicatives
(1) Ensemble des montants versés, comprenant les salaires et les bénéfices marginaux
(2) Dépenses engendrées par les rencontres avec l'équipe provinciale: frais de séjour, de déplacement, de perfectionnement ...
(3) Frais de voyage interne, papeterie, location ...
(4) Sommes allouées ailleurs, à d'autre(s) poste(s) budgétaire(s)

N.B. Dans la masse salariale totale (A.R. expérimental) est inclus la somme de $1,475.- provenant de l'E.A.D et qui a servit à la rétribution du conût de la personne ressource : Lucien auger.

TABLEAU 3

Ressources humaines: inventaire du personnel
impliqué dans Accueil et Référence dans son ensemble

1978-79

Nom de la CS Régionale St-François

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
1	LUPIEN Cadétan	31,328.
2	GIROUX Huguette	9,599.
3	CHAUVETTE Denise	7,500.
4	Provencher Hélène	3,345.
5	x MARTINEAU Madeleine	2,452.
6	JULIEN Jean Denis	2,760.
7	x SAUCIER Marie	6,963.
8	x CLOUTIER Simone	600.

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
9	x AUGER Lucien	1,475.
10	x Secrétariat	1,432.
11		
12		
13		
14		
15		
16		

Note: indiquer par un "X" les personnes ne faisant pas partie du noyau expérimental

FORMULAIRE INDIVIDUEL AH

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AH)

1 -

Nom Bourbeau Prénom Francs

Nom de la Commission scolaire Régionale St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☐
Soutien technique	☒
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AH

Temps complet	☐
Temps partiel	☒
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AH 40

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AH 015

4 - Distribution du temps AH en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AH ...)	010 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	010 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	010 %
D - Temps autre (spécifier) secrétariat	010 %
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 111

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Augers Prénom Lucien

Nom de la Commission scolaire Régionale St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☒

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	011
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	216

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	100 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	010 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	010 %
D - Temps autre (spécifier)	010 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	4010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1111

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Cloutier Prénom Simone

Nom de la Commission scolaire Régionale St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☐
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☐
Temps partiel	☐
Honoraire	☒

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	210
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	016

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	010 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	810 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	090 %
D - Temps autre (spécifier)	210 %

secrétariat pour mise à jour du répertoire des services et ressources communautaires.

TOTAL (A+B+C+D) 4010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 111

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1979-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Boucher Prénom Marie

Nom de la Commission scolaire Régionale St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	41E
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	112

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	10 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	10 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	75 %
D - Temps autre (spécifier)	05 %
compilation statistiques, évaluation	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) (accueil/dépannage)	13500

= 9/a signifie le nombre de personnes faisant partie de groupes et comptées par la demande

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Martineau Prénom Madeleine

Nom de la Commission scolaire Région 6 St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☐		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	20
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	01

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	010 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	015 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	075 %
D - Temps autre (spécifier)	010 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1 1 0 1 0

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom PROVENCHER Prénom HÉLÈNE

Nom de la Commission scolaire Régionale St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	118
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	11.5

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	40 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	25 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	34 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1 150

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Julien Prénom Jean-Denis

Nom de la Commission scolaire C S R St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	09
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	21

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	10 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	80 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
TOTAL (A+B+C+D)	4010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1 150

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Chamberland Prénom Hermas

Nom de la Commission scolaire Régionale St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☐
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☒
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	41 e
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	21e

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	21e %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	21e %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	57e %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	21e101

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom Cyr Roux Prénom Huguette

Nom de la Commission scolaire Régionale 6 - St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☐		
Soutien technique	☒	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	015 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	110 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	410 %
D - Temps autre (spécifier) secrétariat	415 %
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1 1010

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom LUPIEN Prénom GAÉTAN

Nom de la Commission scolaire Régional St-François

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AR	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR	1

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	25 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	30 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	30 %
D - Temps autre (spécifier)	15 %

gestion : combustion, planification, coordination, information, les visiteurs sur l'A.R (autres C.S.R. et mass. media)

TOTAL (A+B+C+D) 100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	1150

"ACCUEIL ET RÉFÉRENCE"

CUEILLETTE D'INFORMATION SUR LES
RESSOURCES HUMAINES ET COMMUNAUTAIRES

2 - Outils de cueillette

C.S. Grand portage

TABLEAU 1

Source des revenus - Accueil et Référence

1978-79

Nom de la CS Rég. du Grand-Portage - 150000

Sources des revenus		Montants
	Norme SNAPAC (1)	22647.
DGEA	Budget spécial expérimentation (2)	45000.
	Effectifs financés (3)	
Commission de formation professionnelle (CFP) (4)		15000.
Frais d'inscription (5)		12094.
Autre(s) source(s) (6)		
TOTAL des revenus		94741.

Notes explicatives
(1) Montants alloués par la DGEA, selon les règles budgétaires
(2) Montants alloués par l'équipe provinciale SNAPAC pour l'expérimentation
(3) Montants alloués à Accueil et Référence via les effectifs financés
(4) Sommes provenant des contrats de service ou ententes avec la CFP pour AR
(5) Montants puisés dans les frais d'inscription pour AR
(6) Autre(s) source(s) que celles déjà identifiées, spécifier cette(ces) source(s)
Tous les revenus du Service Accueil et Référence doivent être comptabilisés

TABLEAU 2

Utilisation des revenus
(dépenses du Service AR)

1978-79

Nom de la CS Rég. du Grand-Portage - 150000

Type de dépenses		Montants	
		AR expérimental	AR traditionnel
Masse salariale totale (1)		54159.	31961.
Autres Dépenses	Relation avec l'équipe provinciale (2)	3225.	
	Autres coûts (3)	2480.	2916.
Transfert vers d'autre(s) poste(s) budgétaire(s) (4)			
TOTAL		59864.	34877.

Notes explicatives
(1) Ensemble des montants versés, comprenant les salaires et les bénéfices marginaux
(2) Dépenses engendrées par les rencontres avec l'équipe provinciale: frais de séjour, de déplacement, de perfectionnement ...
(3) Frais de voyage interne, papeterie, location ...
(4) Sommes allouées ailleurs, à d'autre(s) poste(s) budgétaire(s)

TABLEAU 3

Ressources humaines: inventaire du personnel
impliqué dans Accueil et Référence dans son ensemble

1978-79

Nom de la CS Rég. du Grand-Portage - 150000

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
1	D'Amboise, Marcel	29837.
2	Lagacé, Huguette	18720.
3	Dumont, Onil	31961.
4	Dubé, Andrée	3025.18
5		
6		
7		
8		

	Nom, Prénom	Salaire versé par le SEA
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		

Note: indiquer par un "X" les personnes ne faisant pas partie du noyau expérimental

FORMULAIRE INDIVIDUEL A2

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AH)

1 -

Nom D'AMBOISE Prénom MARCEL

Nom de la Commission scolaire Grand-Portage

2 -

A - Catégorie d'emploi		B - Statut d'emploi pour le Service AH	
Cadre	☐		
Professionnel	☒		
Soutien technique	☐	Temps complet	☒
Soutien administratif	☐	Temps partiel	☐
Enseignant	☐	Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AH	1
B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AH	1

4 - Distribution du temps AH en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AH ...)	40 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	15 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	510 %
D - Temps autre (spécifier)	15 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	1010 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement)	111

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom LAGACE Prénom HUGUETTE

Nom de la Commission scolaire Grand-Portage

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☒
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☒
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR ___

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR ___

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	40 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	10 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	50 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	100 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 111

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1979-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom DUMONT Prénom ONIL

Nom de la Commission scolaire Grand-Portage

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☒
Soutien technique	☐
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☐
Temps partiel	☐
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR ___

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR ___

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	1 9 0 %
D - Temps autre (spécifier)	1 %
_____	
_____	
_____	
_____	
TOTAL (A+B+C+D)	1 0 1 0 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 1 1 1

FORMULAIRE INDIVIDUEL AR

1978-79

(Pour tout le personnel rémunéré par le Service AR)

1 -

Nom DUBE Prénom ANDREE

Nom de la Commission scolaire Grand-Portage

2 -

A - Catégorie d'emploi

Cadre	☐
Professionnel	☐
Soutien technique	☒
Soutien administratif	☐
Enseignant	☐

B - Statut d'emploi pour le Service AR

Temps complet	☐
Temps partiel	☒
Honoraire	☐

3 - Pour le personnel à temps partiel ou honoraire

A - Nombre de semaines travaillées pour le Service AR 41 8

B - Nombre d'heures de travail par semaine en moyenne pour le Service AR 21 0

4 - Distribution du temps AR en %

A - Temps consacré à l'expérimentation (relation provinciale, perfectionnement, développement de l'idée AR ...)	1 %
B - Temps outillage (sensibilisation du personnel, recherche sur les références, contact ...)	1 %
C - Temps client (relation directe avec les individus, Accueil et Référence)	1 %
D - Temps autre (spécifier)	1 0 1 0 %

Secrétariat

TOTAL (A+B+C+D) 1 0 1 0 %

5 -

Nombre de clients rejoints (approximativement) 1 1 1